



EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA PILOTO DEL PROGRAMA PABLO NERUDA

RESUMEN EJECUTIVO

PROGRAMA
Pablo Neruda

Madrid, septiembre 2010

Organização
dos Estados
Ibero-americanos



Organización
de Estados
Iberoamericanos

Para a Educação,
a Ciência
e a Cultura

Para la Educación,
la Ciencia
y la Cultura



Secretaría General
Iberoamericana
Secretaría Geral
Ibero-Americana



Apoya



<http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/>

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL	2
1.- INTRODUCCIÓN	3
1.1.- Objetivos de la evaluación	3
1.2.- Metodología.....	3
1.2.1.- <i>Etapas cualitativa</i>	3
1.2.2.- <i>Etapas cuantitativa</i>	4
2.- ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS DE LAS MOVILIDADES 2009-2010	5
2.1.- Datos generales	5
2.2.- Datos del personal docente y de los estudiantes con movilidades.....	6
3.- RESULTADOS	7
3.1.- Cuestionario de Coordinadores Institucionales y Académicos	7
3.1.1.- <i>Datos de clasificación</i>	7
3.1.2.- <i>Valoración general del Programa Pablo Neruda</i>	7
3.1.3.- <i>Información del Programa Pablo Neruda</i>	12
3.1.4.- <i>Funcionamiento de la red</i>	15
3.1.5.- <i>Movilidades de profesores y estudiantes</i>	19
3.1.6.- <i>Satisfacción de expectativas</i>	21
3.2.- Cuestionarios del Personal docente y de los Estudiantes que han realizado movilidades	24
3.2.1.- <i>Datos de clasificación</i>	24
3.2.2.- <i>Valoración general del Programa Pablo Neruda</i>	25
3.2.3.- <i>Valoración de la información y atención recibidas</i>	26
3.2.4.- <i>Valoración de las movilidades</i>	29
3.2.5.- <i>Satisfacción de expectativas</i>	30
4.- CONCLUSIONES	32

1.- INTRODUCCIÓN

La **Organización de Estados Iberoamericanos, OEI**, junto con la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) y el Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB), han puesto en marcha en 2009 la experiencia piloto de un nuevo proyecto de intercambio académico, enmarcado dentro del **Espacio Iberoamericano del Conocimiento (EIC)**.

El Programa Pablo Neruda constituye una acción de movilidad académica de postgrado (maestrías y doctorados), de ámbito subregional y regional y de carácter multilateral.

Su principal objetivo es promover la **construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento** que favorezca las iniciativas de integración regional mediante la cooperación interinstitucional, contribuyendo al fortalecimiento de las capacidades de formación en el nivel de postgrado.

A finales de 2009, **OEI** solicitó a **tatum** la **evaluación de la experiencia piloto** del programa Pablo Neruda, con vistas a su consolidación en siguientes convocatorias.

1.1.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

El objetivo de la evaluación era conocer el grado de satisfacción de todos los participantes en la experiencia piloto (Enlaces Nacionales, Coordinadores, profesores y estudiantes) y valorar el funcionamiento del Programa y aspectos de gestión, como la comunicación e información.

1.2.- METODOLOGÍA

1.2.1.- Etapa cualitativa

- Técnica: 11 entrevistas en profundidad:
 - (1) Coordinador de la Unidad Técnica Pablo Neruda (UTPN).
 - (4) Enlaces Nacionales de Argentina, Chile, Cuba y España.
 - (6) Coordinadores de Universidades Coordinadoras de las 5 Redes (de la Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE se entrevistó a dos personas: Coordinador Institucional y Coordinador Académico).
- Materiales: guiones de temas a tratar, diferentes por perfil.
- Duración: 45-60 minutos.
- Fechas: entre el 29/01/2010 y el 14/07/2010.
- Las entrevistas se grabaron en magnetofón y se transcribieron literalmente.

1.2.2.- Etapa cuantitativa

- Técnica: 3 cuestionarios online, uno por perfil:
 - (1) Coordinadores Institucionales y Académicos de las universidades participantes.
 - Cuestionario diseñado mayoritariamente con preguntas abiertas.
 - Fecha de aplicación: **entre el 14/07/2010 y el 09/08/2010.**
 - (2) Personal docente con movilidades y Estudiantes con movilidades.
 - Cuestionario diseñado mayoritariamente con preguntas cerradas y pre-codificadas.
 - Fecha de aplicación: **entre el 28/07/2010 y el 12/08/2010.**
- Las preguntas abiertas se codificaron y las preguntas cerradas se explotaron estadísticamente.
- Los datos de clasificación de los cuestionarios permiten agruparlos por:
 - Perfil: Coordinador Institucional; Coordinador Académico (o ambos); Profesor/ Investigador con movilidad; Estudiantes con movilidad.
 - Red:
 - Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia.
 - Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN.
 - Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE.
 - Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC.
 - Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología.
 - Universidad.
 - País: Argentina; Chile; Colombia; Cuba; España; México.

2.- ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS DE LAS MOVILIDADES 2009-2010

2.1.- DATOS GENERALES

La convocatoria 2009-2010 del Programa Pablo Neruda contó con la implicación directa de **6 países**: Argentina, Chile, Colombia, Cuba, España y México.

Las **áreas temáticas** seleccionadas de común acuerdo por los países son:

- Energías y Ciencias Ambientales
- Biotecnología
- Ciencias Agrarias
- Ingeniería: TIC y Bioingeniería
- Desarrollo Social: Educación

Se organizaron **5 redes temáticas**:

- Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia.
- Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN.
- Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE.
- Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC.
- Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología.

Países	Movilidades previstas	Movilidades realizadas	Realizadas s/ Previstas
Argentina	30	17	50,0%
Chile	21	4	9,5%
Colombia	29	13	41,4%
Cuba	34	25	73,5%
España	27	14	51,9%
México	23	11	47,8%
TOTAL	164	84	51,2%

Tabla 2.1.1. Nº de movilidades previstas y nº de movilidades realizadas por país

Redes	Movilidades previstas	Movilidades seleccionadas	Realizadas s/ Previstas
Agroforalia	33	24	72,7%
RIABIN	26	23	88,5%
RIDE	31	23	74,2%
IberoTIC	44	9	20,5%
Sostenibilidad	30	5	16,7%
TOTAL	164	84	51,2%

Tabla 2.1.2. Nº de movilidades previstas y nº de movilidades realizadas por Red

2.2.- DATOS DEL PERSONAL DOCENTE Y DE LOS ESTUDIANTES CON MOVILIDADES

Países	Personal docente		Estudiantes	
	Movilidades	Porcentajes	Movilidades	Porcentajes
Argentina	9	20,5%	8	20,0%
Chile	4	9,1%	0	---
Colombia	8	18,2%	5	12,5%
Cuba	12	27,3%	13	32,5%
España	6	13,6%	8	20,0%
México	5	11,4%	6	15,0%
TOTAL	44	100%	40	100%

Tabla 2.2.1. Nº de movilidades por país

Redes	Personal docente		Estudiantes	
	Movilidades	Porcentajes	Movilidades	Porcentajes
Agroforalia	13	29,5%	11	27,5%
RIDE	11	25,0%	12	30,0%
RIABIN	9	20,5%	14	35,0%
IberoTIC	9	20,5%	0	---
Sostenibilidad	2	4,5%	3	7,5%
TOTAL	44	100%	40	100%

Tabla 2.2.2. Nº de movilidades por red

Sexo	Personal docente		Estudiantes	
	Movilidades	Porcentaje	Movilidades	Porcentaje
Hombre	34	77,3%	16	40%
Mujer	10	22,7%	24	60%
TOTALES	44	100%	40	100%

Tabla 2.2.3. Nº de movilidades por sexo

3.- RESULTADOS

3.1.- CUESTIONARIO DE COORDINADORES INSTITUCIONALES Y ACADÉMICOS

3.1.1.- Datos de clasificación

Redes	Respuestas	Porcentajes	Base (Coord. de la red)
Agroforalia	10	77%	13
RIABIN	8	47%	17
RIDE	7	58%	12
IberoTic	11	69%	16
Sostenibilidad	9	69%	13
TOTAL	45	63%	71

Tabla 3.1.1. N° de respuestas de coordinadores por red.

3.1.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda

Balance general de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda

Balance	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	19	42,2%
Bastante positiva	22	48,9%
Poco positiva	4	8,9%
Nada positiva		
TOTAL	45	100%

Tabla 3.1.2. Balance general de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda

- **Motivos de la opinión positiva. Permite:**
 - Demostrar que los países iberoamericanos pueden trabajar juntos, en red y con un alto nivel (con la ventaja de compartir el idioma).
 - Permite mejorar la calidad de los programas de postgrado y aumentar su reconocimiento y proyección de futuro.
 - Generar relaciones y establecer lazos de cooperación con otros países, otras universidades y programas de doctorado, con (reconocidos) especialistas, con otros grupos de investigación a escala internacional.
 - Conocer y profundizar en otras líneas de investigación, metodologías, técnicas, problemáticas... Intercambiar, contrastar y actualizar conocimientos y enfoques. Obtener nuevas ideas y nuevos puntos de vista.

- Generar un espacio para la interacción, la investigación, la dirección conjunta de postgrados, la presentación de proyectos conjuntos, el co-auspicio de congresos... y, todo ello, a escala internacional.
 - Generar espacios de reconocimiento mutuo de la formación académica, a través de la firma de convenios marco y convenios específicos entre las Universidades.
 - Tener acceso a nueva información, materiales, bibliografía.
 - Cotejar modelos de gestión de los programas de postgrado, problemáticas, debilidades y fortalezas.
 - Ampliar los espacios en los que publicar, ejercer la docencia, dar conferencias y charlas, participar en investigaciones, mostrar su trabajo y darse a conocer. Reconocimiento.
 - Dar opciones de movilidad a su personal docente y a sus estudiantes.
 - Enriquecimiento personal, ampliación de la visión del mundo, conocer otras culturas.
- **Motivos de la opinión negativa:**
- Dificultades para obtener información sobre los programas de doctorado y la orientación de los mismos.
 - Retrasos en el lanzamiento de la red.
 - Dificultades para las gestiones administrativas: exceso de burocracia (especialmente, la gestión del ICETEX).
 - Limitaciones presupuestarias.

Cumplimiento de los objetivos del Programa Pablo Neruda

Cumplimiento	Respuestas	Porcentajes
Sí, completamente	28	61,4%
Sólo en parte	17	38,6%
No, en absoluto		
TOTAL	45	100%

Tabla 3.1.3. Si se están cumpliendo los objetivos del Programa

Valoración de la coordinación con la Unidad Técnica Pablo Neruda

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	37	82,2%
Bastante positiva	8	17,8%
Poco positiva	--	--
Nada positiva	--	--
TOTAL	45	100%

Tabla 3.1.4. Valoración de la coordinación con la Unidad Técnica Pablo Neruda

- **Motivos de la opinión:** (aspectos definitorios de la actividad de la UTPN)
 - Accesibilidad.
 - Comprensión de las dificultades. Acompañamiento personalizado.
 - Implicación alta. Preocupación por que todo funcione. Apoyo constante.
 - Información. Comunicación. Resolución de problemas: rápidos y efectivos.
 - Motivación a la participación.
 - Profesionalidad. Coordinación eficiente, objetiva, imparcial. Precisión: cumplen en tiempo y forma.
 - Proactividad.

Valoración de la coordinación con el Enlace Nacional de su país

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	15	33,3%
Bastante positiva	13	28,9%
Poco positiva	11	24,4%
Nada positiva	6	13,3%
TOTAL	45	100%

Tabla 3.1.5. Opiniones sobre la Coordinación con el Enlace Nacional

- **Motivos de las valoraciones positivas** de la labor del Enlace Nacional:
 - Buena comunicación, información, transmisión de objetivos y características del Programa.
 - Buena gestión de los fondos (a pesar de las limitaciones y dificultades).
 - Buena disposición a la resolución de dificultades.
- **Motivos de las valoraciones negativas** de la labor del Enlace Nacional:
 - Falta de información previa.
 - Escasa o ninguna comunicación.
 - Falta impulsar la coordinación entre las instituciones implicadas.
 - Reacción lenta o falta de apoyo ante los problemas administrativos y burocráticos.
 - Falta de seguimiento del funcionamiento del Programa.

Aspectos que habría que mejorar del Programa

Aspecto a mejorar

- Disponibilidad de los recursos.
- Flexibilizar la normativa para que si sobran recursos se puedan hacer más intercambios.

Cómo mejorarlo

- Entregar los fondos directamente a las universidades de la red y a sus oficinas de relaciones internacionales.
- Que sean ejecutados directamente por el Ministerio de Educación o

gesti3n a cargo de la OEI.

- Que los fondos est3n disponibles en las fechas comprometidas.
- Que los fondos est3n asegurados (que el Enlace Nacional se ocupe de que est3n disponibles en una cuenta bancaria).
- Compromiso oficial con la financiaci3n del Programa.

Aspecto a mejorar

- Aumentar el conocimiento mutuo de los grupos de investigaci3n de las universidades participantes, para que conozcan sus intereses y necesidades concretas.
- Mayor interacci3n entre los postgrados de la red.
- M3s comunicaci3n entre las universidades.

C3mo mejorarlo

- Incrementar las reuniones de la red que permitan el intercambio entre coordinadores y docentes para desarrollar acciones conjuntas (cursos, seminarios, convenios entre grupos de investigaci3n).
- Realizar reuniones m3s frecuentes, por lo menos por videoconferencia.
- Reuniones presenciales de los miembros de la red.

Aspecto a mejorar

- Difusi3n del programa (fechas, duraci3n de los cursos).
- Difusi3n mayor entre las autoridades universitarias.

C3mo mejorarlo

- Publicar la oferta de los cursos con antelaci3n en la p3gina web de la univ.

Aspecto a mejorar

- Aligerar burocracia, aspectos administrativos en algunos pa3ses.

C3mo mejorarlo

- Crear un canal independiente y fluido para este Programa.
- Mayor coordinaci3n con los Ministerios de Educaci3n.

Aspecto a mejorar

- M3s plazo.

C3mo mejorarlo

- Anunciar la apertura de la nueva convocatoria con algunos meses de anticipaci3n.
- Que haya tiempo suficiente para organizar la estancia y para la selecci3n de los candidatos.
- Una vez abierta la convocatoria, dar un plazo de mes y medio para la entrega de la documentaci3n.

Aspecto a mejorar

- Que los programas de doctorado tengan una mayor afinidad tem3tica.
- Avanzar en la l3nea de desarrollar una titulaci3n compartida.
- Establecer sistemas de reconocimiento de cr3ditos.

C3mo mejorarlo

- Mayor coordinaci3n, mayor informaci3n.
- Que cada programa pueda apuntarse o no en funci3n de su afinidad con otros programas.

- Ampliar la red con otros programas para lograr más afinidades temáticas.
- Acuerdos entre las universidades, eliminación de barreras, incrementar las co-tuteladas de tesis.
- Establecer equivalencias entre materias o módulos de los programas.

Aspecto a mejorar

- Número de países y de universidades participantes.
- Incluir universidades con menor desarrollo en postgrado/investigación.

Cómo mejorarlo

- Incrementar el número de países y de universidades.
- Localizar programas de doctorado de calidad en otros países de la región.
- Potenciar la participación de universidades con menor desarrollo, mediante ciertas ventajas.

Aspecto a mejorar

- Mejorar la información disponible sobre cada programa de doctorado y sobre los cursos y seminarios que se dictan en las distintas universidades participantes.
- Necesidad de conocer el cuerpo de profesores, la especialidad, las líneas de investigación...

Cómo mejorarlo

- Mejorar la página web de cada institución: currículum de los docentes, líneas de investigación, etc.
- Crear una página en internet que permita el fácil acceso a toda la información de las universidades de la red.

Aspecto a mejorar

- Obtener más recursos.
- Establecer otras formas de colaboración, si no hay fondos suficientes.

Cómo mejorarlo

- Búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento.
- Si no hay fondos suficientes, posibilitar acciones como tutorías a distancia, publicaciones conjuntas...

Aspecto a mejorar

- Trámite y coste del visado.

Cómo mejorarlo

- Sufragar el coste.
- Buscar mecanismos más expeditivos para obtener los visados.

Aspecto a mejorar

- Definición de las obligaciones y perfiles adecuados de los Coordinadores Académicos e Institucionales.
- Realizar más seguimiento de las acciones de los coordinadores.
- Comunicación entre los coordinadores y los Enlaces Nacionales.

Cómo mejorarlo

- Mayor claridad en la definición de las obligaciones o establecer una única coordinación.
- Los coordinadores que no cumplan con sus obligaciones deben ser

excluidos del Programa.

- Definir pautas de funcionamiento para el seguimiento de los coordinadores.
- Impulsar que los coordinadores dialoguen más con los actores de su red.
- Realizar reuniones periódicas de seguimiento por parte del EN.

Aspecto a mejorar

- Permitir moviidades entre diferentes redes.
- Mayor comunicaci3n entre las redes.

C3mo mejorarlo

- Facilitar el trabajo y movilidad inter-redes.
- Facilitar directorios para la comunicaci3n entre las redes y posibilidades para conocer las mejores pr3cticas.

Aspecto a mejorar

- Estandarizar los gastos tanto en los pa3ses de origen como de destino.

C3mo mejorarlo

- Formato unificado para los gastos de viaje y dietas equivalentes en todos los pa3ses.

Tabla 3.1.6. Aspectos a mejorar

3.1.3.- Informaci3n del Programa Pablo Neruda

Opini3n sobre la informaci3n del documento base de T3rminos de Referencia

Valoraci3n	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	21	47,8%
Bastante positiva	22	50,0%
Poco positiva	1	2,3%
Nada positiva	--	--
TOTAL	44	100%

Tabla 3.1.7. Opiniones sobre la informaci3n del Programa Pablo Neruda

- **Motivos de las valoraciones positivas:**
 - Completa.
 - Redacci3n clara.
- **Motivos de las valoraciones negativas:**
 - Definir mejor la funci3n del Coordinador Acad3mico.
 - Definir mejor los criterios de movilidad.
 - Agregar una gu3a abreviada de instrucciones.

Intercambio de información entre el Enlace Nacional y las universidades de su país, para seleccionar los programas de doctorado

Intercambio de info.	Respuestas	Porcentajes
Sí, completamente	20	46,5%
Sí, pero se podría mejorar	9	20,9%
No	14	32,6%
TOTAL	43	100%

Tabla 3.1.8. Opiniones sobre el intercambio de información entre el Enlace Nacional y las Universidades de su país

- **Motivos de “Se podría mejorar” y “No”:**
 - Falta de comunicación/información: escasa comunicación con el EN; no se le consultó; desconoce el proceso de selección.
 - Plazo de selección muy breve.

Atención e información recibida de las otras universidades de su Red

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	13	31,0%
Buena	25	59,5%
Mala	4	9,5%
Muy mala		
TOTAL	42	100%

Tabla 3.1.9. Valoración de la atención e información recibida de las otras Universidades de su Red

- **Los motivos de considerarla mala han sido:** Las universidades no tienen la información preparada o la información no es de buena calidad (oferta de cursos, detalle de los cursos, fechas de impartición, grupos de investigación...).

Problemas para acceder a la página web del Programa y/o a su área privada

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	6	14,0%
No	37	86,0%
TOTAL	43	100%

Tabla 3.1.10. Problemas para acceder a la página web del Programa

- Limitaciones en el ancho de banda de sus servidores.
- Muchos formularios, gestión de usuarios, gestión de moviidades.

Contenidos y/o servicios a incluir en dicha página web

- Directorio de las redes del Programa.
- Directorio de las instituciones, programas de doctorado y responsables de cada red.
- Enlaces a las páginas web de las universidades y/o programas de doctorado participantes.
- Listado de participantes en las movilidades.
- Currículos y líneas de investigación de los docentes miembros de las redes.
- Información sobre cada programa de doctorado: cursos, calendario, grupos de trabajo, líneas de investigación, proyectos, facilidades de infraestructura y equipamiento, requisitos para optar a títulos académicos, etc.
- Información sobre los sistemas de acreditación, transferencia de créditos y convalidación que establezcan las redes.
- Actividades, eventos y reuniones previstos.
- Manual de información sobre tramitación administrativa, por país: seguros de viaje, responsabilidad civil, ayudas, visados, etc.
- Espacio para el intercambio de ficheros.
- Foros para el intercambio de experiencias, dudas...

Opiniones sobre el aplicativo del Programa Pablo Neruda

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy bueno	11	26,8%
Bueno	24	58,5%
Malo	5	12,2%
Muy malo	1	2,4%
TOTAL	41	100%

Tabla 3.1.11. Valoración del aplicativo

- **Cuando les ha parecido malo o muy malo es porque:**
 - Recoge información académica insuficiente (para seleccionar candidatos o ubicarlos en grupos de trabajo).
 - Rigidez: los formularios son difíciles de manejar y de corregir errores. No permiten incluir otras informaciones.
 - Descarga lenta. Se les cae el sistema (Esto ha ocurrido en Cuba, Chile, Argentina y Colombia; en el caso de Argentina y Chile, no en todas las universidades participantes).

3.1.4.- Funcionamiento de la red

Si las universidades de la red trabajaron suficiente en el proyecto de intercambio

Red	Sí totalmente	Sí, pero se podría haber trabajado más	No	Total
Agroforalia	4	5	1	10
RIABIN	5	3	--	8
RIDE	4	2	1	7
IberoTIC	3	7	--	10
Sostenibilidad	1	4	3	8
TOTAL	17	21	5	43

Tabla 3.1.12. Si se trabajó de manera suficiente en el proyecto de intercambio

- **Motivos de “Se podría haber trabajado más” y “No se ha trabajado lo suficiente”:**
 - No realizar una reunión de inicio.
 - Falta de comunicación: poco diálogo, poca comunicación.
 - Ausencia/cambio de responsables o incorporación de nuevas instituciones: cambios de Coordinadores; los Coordinadores no estuvieron en la reunión de La Habana.
 - Plazos cortos para discutir y evaluar las posibilidades de intercambio, para “armar” las movilidades.
 - Dificultades por la no coincidencia de calendarios.
 - Falta de información académica de los candidatos suficiente para asignarlos a un grupo de trabajo.
 - Situaciones especiales: el terremoto en Chile.

Acuerdos curriculares entre las universidades de la red para facilitar el reconocimiento

¿Han realizado acuerdos curriculares?:

Red	Sí	No	Total
Agroforalia	2	8	10
RIABIN	3	5	8
RIDE	3	4	7
IberoTIC	2	7	9
Sostenibilidad	--	7	7
TOTAL	10	31	41

Tabla 3.1.13. Si se realizaron acuerdos curriculares

- De los 31 que responden que no ha habido acuerdos curriculares, 23 consideran que sería necesario hacerlo (el 74%)

Comunicación con las otras universidades de la red

Red	Suficiente	Escasa	Total
Agroforalia	7	3	10
RIABIN	5	3	8
RIDE	6	1	7
IberoTIC	6	3	9
Sostenibilidad	6	2	8
TOTAL	30	12	42

Tabla 3.1.14. Valoración de la comunicación con las otras Universidades de su Red

Dificultades en la comunicación con las otras universidades de la red

Red	Sí	No	Total
Agroforalia	3	4	7
RIABIN	2	5	7
RIDE	2	5	7
IberoTIC	6	3	9
Sostenibilidad	2	4	6
TOTAL	15	21	36

Tabla 3.1.15. Dificultades en la comunicación con las otras Universidades de su Red

El 71 % de los coordinadores que responden a esta pregunta considera que la comunicación con las otras universidades de la red "ha sido suficiente". Pero 15 de ellos (un 42%, si se considera como base a los que respondieron a esta pregunta), consideran que han tenido dificultades de comunicación. Comparando estas respuestas con los comentarios obtenidos en la etapa cualitativa y con las demandas de una mayor y mejor comunicación entre las universidades de la red, que se recogen en otras preguntas, extraemos la conclusión de que falta "trabajar" más en conjunto, con mayor claridad sobre el tipo de información que se necesita para un funcionamiento óptimo del programa. Esto se desarrolla más en las Conclusiones.

Actividades previstas para el resto de 2010 y para 2011

Actividades	Agroforalia	RIABIN	RIDE	IberoTIC	Sostenibi.	TOTAL Res.	TOTAL %
Movilidades de profesores y estudiantes	8	8	5	9	8	38	84,4%
Seminarios/cursos intensivos teórico prácticos internacionales	6	6	2	2	5	21	46,7%
Acciones complementarias (Acción C)	5	7	2	3	5	22	48,9%
Asistencia Técnica (Acción D)	3	4	--	--	1	8	17,8%
Otras actividades	4	2	1	5	--	12	26,7%
TOTAL	26	27	10	19	19	101	45%

Tabla 3.1.16. Actividades previstas para 2010 y 2011

- **Otras actividades adicionales que se mencionan:**
 - Reunión de evaluación de la red.
 - Creación de doctorados y másteres propios de la red.
 - Apoyo a la creación de programas de doctorado en países que no lo tienen.
 - Convenios bilaterales específicos.
 - Investigación conjunta.
 - Co-direcciones de tesis.
 - Participación en encuentros internacionales (como red).
 - Participación en tribunales y eventos.
 - Vinculación con la industria entre países.
 - Creación de base de datos y elaboración de documentación propia.

Si es adecuada la gestión de las Acciones tipo C por parte de la UTPN

Adecuada	Respuestas	Porcentajes
Sí	38	95%
No	2	5%
TOTAL	40	100%

Tabla 3.1.17. Si es adecuada la gestión de la UTPN de las Acciones tipo C

Si la forma de gestión de la UTPN contempla las diferentes necesidades de los países

Adecuada	Respuestas	Porcentajes
Sí	32	86,5%
No	5	13,5%
TOTAL	37	100%

Tabla 3.1.18. Si la UTPN contempla las necesidades de los países participantes

- **Motivos de los pocos casos de “No”:** se refieren a problemas sobre los que la UTPN no tiene competencia (los causados por los diferentes calendarios académicos; los de coordinación/comunicación entre países; los de falta de información detallada sobre los programas de doctorado...).

(Sólo universidades no coordinadoras) Valoración de la universidad coordinadora

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	23	71,9%
Bastante positiva	7	21,9%
Poco positiva	2	6,3%
Nada positiva	--	--
TOTAL	32	100%

Tabla 3.1.19. Opiniones sobre la Universidad Coordinadora de su Red

- **Motivos de la opinión positiva:** (aspectos definitorios de la actividad de la universidad coordinadora)
 - Proactividad. Proponen estrategias para el cumplimiento de las metas. Buscan generar proyectos futuros.
 - Implicación alta. Preocupación por poner en contacto a las universidades.
 - Apertura/Flexibilidad: aceptan propuestas y contemplan diversidad de opiniones; flexibles para adecuar las movi­lidades a necesidades concretas.
 - Información/Comunicación/Resolución de problemas: información muy ordenada; remiten información todo el tiempo; responden con mucha rapidez; interés por solucionar problemas.
 - Profesionalidad: buen nivel profesional; eficiencia en la organización de las reuniones; buena coordinación del seguimiento; cumplimiento de plazos.
- **Motivos de la opinión negativa:** (quizá por cambios de Coordinador)
 - Ausencia en las reuniones de la red.
 - Largas temporadas sin comunicación. Falta de interacción con la red.
 - Falta de compromiso.

(Sólo universidades coordinadoras) Valoración de las universidades de su red

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	7	63,6%
Bastante positiva	4	36,4%
Poco positiva	--	--
Nada positiva	--	--
TOTAL	11	100%

Tabla 3.1.20. Opiniones sobre las Universidades participantes de su Red

En su universidad: Nivel de implicación de los profesores en el Programa

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Excelente/Muy bueno	13	32,5%
Bueno/Adecuado	7	17,5%
Regular	6	15,0%
Bajo/Escaso	7	17,5%
Escaso, pero en incremento	6	15,0%
Variable	1	2,5%
TOTAL	40	100%

Tabla 3.1.21. Nivel de implicación de los profesores de su universidad

- **Los motivos del bajo interés son:**
 - Preferencia por los intercambios con el mundo anglosajón, frente a los intercambios con Latinoamérica.
 - Escasa difusión del Programa.
 - Falta de reuniones previas (en las que motivar e implicar).
 - Escepticismo por experiencias anteriores frustrantes.

3.1.5.- Movilidades de profesores y estudiantes

Demanda de profesores/estudiantes superior a la oferta de plazas en su universidad

Demanda	Respuestas	Porcentajes
Sí	24	55,8%
No	19	44,2%
TOTAL	43	100%

Tabla 3.1.22. Si demanda de movilidades ha superado oferta

- La inmensa mayoría de los que han tenido más demanda que oferta considera que se debería ampliarse el número de movilidades.
- Y algunos de los que no han tenido más demanda que oferta también creen necesario ampliar la oferta en un futuro.

Información suficiente de los que realizan la movilidad antes de partir

Suficiente	Respuestas	Porcentajes
Sí	36	83,7%
No	7	16,3%
TOTAL	43	100%

Tabla 3.1.23. Si la información antes de partir a la Universidad de Destino es suficiente

- **Habría que mejorar:**
 - La información sobre el funcionamiento de la universidad de origen: tanto en lo normativo como en lo educativo.
 - La información académica: compromisos académicos, equivalencias de estudios.
 - La información sobre la ayuda: cuándo se transfiere, cómo, etc.

Problemas con los profesores/estudiantes que enviaron

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	12	27,3%
No	25	56,8%
Todavía no ha habido movilidades	7	15,9%
TOTAL	44	100%

Tabla 3.1.24. Si han surgido problemas con los estudiantes / profesores enviados

- ¿Cuáles han sido los problemas?
 - Con la obtención de la ayuda.
 - Con la obtención del visado.
 - Otros: por terremoto de Chile; por enfermedad de un estudiante movilizado.

Problemas con los profesores/estudiantes que recibieron

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	8	18,6%
No	28	65,1%
Todavía no han recibido	7	16,3%
TOTAL	43	100%

Tabla 3.1.25. Si han surgido problemas con los profesores / estudiantes que recibieron

- ¿Cuáles han sido los problemas?
 - Con los planes de trabajo: profesores que no presentaron plan de trabajo; estudiantes con un nivel académico no adecuado para realizar las actividades propuestas.
 - Con el cobro de las ayudas: lentitud y/o dificultad; personas que esperaban recibir la ayuda "en mano".
 - Otros: (por retrasos del visado) una movilidad que se realizó en una semana con días no laborables; un profesor que sufrió un accidente.

La forma en que su país adjudica las ayudas a la movilidad es la más adecuada

Adecuada	Respuestas	Porcentajes
Sí	29	70,7%
No	12	29,3%
TOTAL	41	100%

Tabla 3.1.26. Opinión sobre la forma elegida para adjudicación de ayudas

- **Motivos del "No":**
 - Falta de previsión de fondos para el Programa y demoras en su adjudicación.
 - Falta de adecuación de la ayuda a los costes reales de cada país.
 - Desconocimiento del procedimiento de adjudicación de ayudas.
 - Exceso de burocracia. Requisitos muy exigentes: auditoría y rendición de cuentas.
 - Falta de previsión de fondos adicionales para actividades especiales (prácticas de laboratorio, cursos internacionales, etc.).
 - Demoras en la transferencia de las ayudas a los beneficiarios.

Problemas con los visados

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	13	31,7%
No	28	68,3%
TOTAL	41	100%

Tabla 3.1.27. Problemas con los visados

– Causas de los problemas:

- Trabas para conseguir el visado para España (sobre todo, desde determinados países).
- Tardanza con la que llega la documentación.
- Grandes desplazamientos para realizar los trámites (con costes económicos y de tiempo).

Conocen adecuadamente los mecanismos que exige cada país

Se conocen	Respuestas	Porcentajes
Sí	22	61,1%
No	14	38,9%
TOTAL	36	100%

Tabla 3.1.28. Si se conocen adecuadamente los mecanismos que exige cada país para el visado

Cumplieron los profesores y estudiantes con el requisito del seguro médico

Cumplieron	Respuestas	Porcentajes
Sí	31	83,8%
No	6	16,2%
TOTAL	37	100%

Tabla 3.1.29. Si contaron con seguro médico

3.1.6.- Satisfacción de expectativas

Valoración del nivel de satisfacción de los profesores/estudiantes que han enviado

Satisfacción	Muy alto		Bastante alto		Bastante bajo		Muy bajo		TOTAL
	Res.	%	Res.	%	Res.	%	Res.	%	
Nivel Académico	10	29,4%	23	67,4%	1	2,9%	--	--	34
Resolución de los problemas que han tenido	15	44,1%	19	55,9%	--	--	--	--	34
Nivel de información obtenida	15	45,5%	16	48,5%	2	6,1%	--	--	33
Experiencia en otro medio	17	50,0%	17	50,0%	--	--	--	--	34
Cumplimiento de expectativas	17	50,0%	17	50,0%	--	--	--	--	34
Utilidad de los conocimientos adquiridos	14	41,2%	20	58,8%	--	--	--	--	34
Nivel de satisfacción global	15	44,1%	19	55,9%	--	--	--	--	34

Tabla 3.1.30. Nivel de satisfacción de estudiantes y profesores que han ido a otras universidades

Valoración del nivel de satisfacción de los profesores/estudiantes que han recibido

Satisfacción	Muy alto		Bastante alto		Bastante bajo		Muy bajo		TOTAL
	Res.	%	Res.	%	Res.	%	Res.	%	
Nivel Académico	14	51,9%	11	40,7%	2	7,4%	--	--	27
Resolución de los problemas que han tenido	14	53,8%	11	42,3%	1	3,8%	--	--	26
Nivel de información obtenida	14	50,0%	13	46,2%	--	--	1	3,6%	28
Experiencia en otro medio	13	48,1%	14	51,9%	--	--	--	--	27
Cumplimiento de expectativas	14	51,9%	12	44,4%	--	--	1	3,7%	27
Utilidad de los conocimientos adquiridos	15	55,6%	11	40,7%	--	--	1	3,7%	27
Nivel de satisfacción global	13	48,1%	13	48,1%	--	--	1	--	27

Tabla 3.1.31. Nivel de satisfacción de estudiantes y profesores que han ido a la suya

– Motivos de insatisfacción:

- Con el nivel académico: por desequilibrios entre el nivel académico de los programas de doctorado y de las maestrías; por las dificultades en el cumplimiento de las tareas previstas cuando el nivel del estudiante es más bajo del esperado.
- Con el nivel de información obtenida: con la información entre el Enlace Nacional y las universidades.
- Con el cumplimiento de las expectativas: la aportación de algunos profesores fue insuficiente para cumplir con los objetivos académicos.

Valoración de los productos/resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos por los profesores y/o estudiantes

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positivos	19	55,9%
Bastante positivos	15	44,1%
Poco positivos	--	--
Nada positivos	--	--
TOTAL	34	100%

Tabla 3.1.32. Opiniones sobre los resultados académicos

Esos productos/resultados académicos o de investigación aportan valor añadido al programa de doctorado y a su universidad

Aportan valor	Respuestas	Porcentajes
Completamente	13	37,1%
Bastante	20	57,1%
Poco	2	5,7%
Nada	--	--
TOTAL	35	100%

Tabla 3.1.33. Opiniones sobre la aportación de valor añadido

Cumplimiento de las expectativas que tenía antes de realizar el Programa

Expectativas	Respuestas	Porcentajes
Completamente	14	32,6%
Bastante	21	48,8%
Poco	8	18,6%
Nada	--	--
TOTAL	43	100%

Tabla 3.1.34. Si se han cumplido satisfactoriamente las expectativas

- **Motivos del incumplimiento de las expectativas:**
 - No se han realizado movilidades o se han realizado menos de las previstas.
 - Retrasos en la financiación.

Valoración global del Programa Pablo Neruda (entre 0 y 10)

Puntuación del Programa	8,29
Agroforalia	8,90
RIABIN	8,88
RIDE	9,43
IberoTIC	8,45
Sostenibilidad	8,89

Tabla 3.1.35. Valoración final del Programa y valoración por red

3.2.- CUESTIONARIOS DEL PERSONAL DOCENTE Y DE LOS ESTUDIANTES QUE HAN REALIZADO MOVILIDADES

3.2.1.- Datos de clasificación

Sexo

Sexo	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Hombre	19	76,0%	14	42%
Mujer	6	24,0%	19	58%
Totales	25	100%	33	100%

Tabla 3.2.1. Distribución por sexo

País de residencia

País de residencia	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Argentina	5	20,0%	7	21,2%
Chile	1	4,0%	0	---
Colombia	8	32,0%	5	15,2%
Cuba	5	20,0%	9	27,3%
España	3	12,0%	7	21,2%
México	3	12,0%	5	15,2%
Totales	25	100%	33	100%

Tabla 3.2.2. Distribución por país de residencia

Red

Red	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Agroforalia	6	24,0%	10	30,3%
RIABIN	9	36,0%	11	33,3%
RIDE	3	12,0%	11	33,3%
IberoTIC	5	20,0%		
Sostenibilidad	2	8,0%	1	3,0%
Totales	25	100%	33	100%

Tabla 3.2.3. Distribución por Red

3.2.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda

Balance general de la experiencia

Balance general	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	19	82,6%	22	68,8%
Bastante positiva	4	17,4%	8	25,0%
Poco positiva			1	3,1%
Nada positiva			1	3,1%
Totales	23	100%	32	100%

Tabla 3.2.4. Balance general

Coordinación entre la universidad de origen y la de destino

Coordinación entre universidades	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	16	72,7%	18	56,3%
Buena	5	22,7%	9	28,1%
Regular	1	4,5%	4	12,5%
Mala			1	3,1%
Muy mala				
Totales	22	100%	32	100%

Tabla 3.2.6. Coordinación entre universidades

Actividades académicas realizadas (Personal docente)

Actividades	Respuestas	Porcentajes
Explorar líneas de investigación afines	23	92,0%
Planificar investigaciones conjuntas	16	64,0%
Impartir cursos/seminarios	14	56,0%
Explorar posibilidades para la formación	12	48,0%
Conocer metodologías recientes	10	41,7%
Participar en Seminario internacional	7	29,2%
Estancia de investigación	6	25,0%
Asesorar tesis doctorales	5	20,8%
Otras	2	8,0%

Tabla 3.2.8. Actividades académicas realizadas (personal docente)

- Las otras actividades realizadas son:
 - Co-tutoría de tesis de Master y Doctorales. Acordar estancias de investigación de estudiantes de Doctorado.

- Planeación de actividades de la Red, definición de estrategias y construcción de acuerdos.
- Explorar posibilidades para la participación de recién graduados en proyectos de investigación de la universidad.

Actividades académicas realizadas (Estudiantes)

Actividades	Respuestas	Porcentajes
Asistencia a cursos/seminarios	24	72,7%
Prácticas de laboratorio	15	45,5%
Seminario internacional	14	42,4%
Estancia de investigación	13	39,4%
Otras	8	24,2%

Tabla 3.2.10. Actividades académicas realizadas (estudiantes)

- **Las otras actividades realizadas son:**
 - Asistencia a eventos.
 - Taller metodológico.
 - Revisión documental.
 - Encuentros con especialistas.
 - Conferencias magistrales.
 - Discusión de tesis de doctorado.
 - Intercambio de conocimientos con especialistas.

Las actividades realizadas han tenido una alta valoración en todos los casos, tanto por los profesores como por los alumnos, que han realizado movilidades.

3.2.3.- Valoración de la información y atención recibidas

Información recibida en la universidad de origen

Información de la u. de origen	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	16	69,6%	16	50,0%
Buena	2	8,7%	14	43,8%
Regular	4	17,4%	1	3,1%
Mala				
Muy mala	1	4,3%	1	3,1%
Totales	23	100%	32	100%

Tabla 3.2.12. Información recibida en la universidad de origen

- Los motivos expuestos de la insatisfacción (regular, mal o muy mal) provienen todos de personal docente de Colombia y giran alrededor de la gestión de los recursos por parte del ICETEX.

El responsable del Programa en la universidad de origen

Responsable en la u. de origen	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	18	78,3%	23	71,9%
Buena	4	17,4%	8	25,0%
Regular			1	3,1%
Mala	1	4,3%		
Muy mala				
Totales	23	100%	32	100%

Tabla 3.2.13. Responsable en la universidad de origen

La página web del Programa Pablo Neruda

Página web del Programa	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Problemas				
No	20	87,0%	27	84,4%
Sí	3	13,0%	5	15,6%
Valoración calidad				
Muy buena	8	36,4%	12	37,5%
Buena	13	59,1%	17	53,1%
Regular	1	4,5%	2	6,3%
Mala			1	3,1%
Muy mala				
Funcionamiento del aplicativo				
Muy bueno	11	47,8%	14	43,8%
Bueno	11	47,8%	13	40,6%
Regular	1	4,3%	5	15,6%
Malo				
Muy malo				
Totales		100%	32	100%

Tabla 3.2.17. Página web del Programa

La valoración de la página web en una serie de aspectos (claridad de la información, si la información es completa, si falta o no información académica, si falta o no información administrativa, si los formularios son fáciles de rellenar y no son demasiado extensos) es, generalmente, positiva. A pesar de lo anterior, casi un 50% está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que le gustaría contar con más información académica (programas del doctorado, líneas de trabajo, propuesta de actividades, etc.) así como información de tipo administrativo (persona de contacto, requisitos del viaje, condiciones económicas, etc.). Vemos entonces, que las demandas de información no tienen que ver con la información general del Programa, sino con información que tiene que gestionar y entregar cada una de las redes.

Problemas de tipo administrativo

14 profesores (32%) y 18 estudiantes (45%) han tenido problemas de tipo administrativo:

Problemas administrativos	Personal docente	Estudiantes
	Sí	Sí
Viajes	4	3
Alojamiento	1	4
Visado	2	2
Cuantía ayuda	2	5
Disponibilidad ayuda	2	5
Servidor web	2	1
Otros	2	3

Tabla 3.2.19. Problemas de tipo administrativo

- **El detalle de los problemas del Personal docente es:**
 - Con los viajes de ida y de regreso: el ICETEX solicita la aprobación de fiadores para la compra del pasaje, lo cual dificulta y demora el procedimiento.
 - Con el alojamiento: la universidad de destino no disponía de fondos.
 - Con la tramitación del visado: complicaciones y demoras en su tramitación para viajar a España.
 - Con la cuantía de la ayuda: hubieran querido recibir el dinero en mano para utilizarlo a su libre disposición.
 - Con la disponibilidad de la ayuda: retrasos en el cobro de la ayuda.
 - Problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad: la lentitud de la Red en Cuba.
 - Otros problemas de tipo administrativo: falta de información y complejidad de los trámites administrativos.

- **El detalle de los problemas de los Estudiantes es:**
 - Con los viajes de ida y de regreso: tener que adelantar el dinero para la compra de billetes.
 - Con el alojamiento: desinterés de la universidad de destino en buscar alojamiento al estudiante; inseguridad; malas condiciones.
 - Tramitación del visado: demoras que retrasaron los viajes.
 - Cuantía de la ayuda: esperaban recibir un dinero en mano para su libre disposición (gastos adicionales, transporte...); ingreso de cantidades inferiores a las previstas y pérdida de valor con el cambio de moneda.
 - Disponibilidad de la ayuda: retrasos.
 - Problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad: imposibilidad de acceder a la red en algún destino.
 - Otros problemas de tipo administrativo: dificultades para que les acrediten las actividades; su seguro médico no le cubre los gastos derivados de una lesión.
 - Con los trámites: excesivo papeleo.

Problemas de tipo académico

4 profesores (9%) y 13 estudiantes (32,5%) han tenido problemas de tipo académico. El tipo de problemas, para cada colectivo ha sido:

Personal docente	
Actividades no realizadas	2
Calendario académico diferente	2

Tabla 3.2.20. Problemas de tipo académico (Personal docente)

Estudiantes	
Actividades no realizadas	6
Líneas de trabajo diferentes	4
Otros	3

Tabla 3.2.21. Problemas de tipo académico (Estudiantes)

3.2.4.- Valoración de las movilidades

A continuación, se preguntó por la valoración de las actividades realizadas en el contexto del Programa Pablo Neruda. Podemos observar que obtienen un alto nivel de valoración tanto en la utilidad profesional, como en los resultados académicos, así como en la aportación de valor añadido.

Utilidad profesional de las actividades realizadas

Utilidad	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Muy útil	15	83,3%	20	69,0%
Bastante útil	3	16,7%	7	24,1%
Poco útil			2	6,9%
Nada útil				
Totales	18	100%	29	100%

Tabla 3.2.25. Utilidad para el desarrollo profesional

Valoración de los productos/resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos gracias al Programa Pablo Neruda

Valoración de los resultados	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Muy positivos	14	77,8%	18	62,1%
Bastante positivos	4	22,2%	10	34,5%
Poco positivos			1	3,4%
Nada positivos				
Totales	18	100%	29	100%

Tabla 3.2.26. Valoración de los resultados obtenidos

Valoración de la aportación de valor añadido de esos productos/resultados académicos o de investigación a su programa de doctorado y a su universidad

Valor añadido	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Mucho	12	63,2%	16	55,2%
Bastante	7	36,8%	11	37,9%
Poco			2	6,9%
Nada				
Totales	19	100%	29	100%

Tabla 3.2.27. Valor añadido a su doctorado y universidad

(Sólo Estudiantes) Adecuación del reconocimiento académico que le ha dado su universidad por las actividades realizadas en la universidad de destino

Reconocimiento académico	Respuestas	Porcentajes
Completamente	13	44,8%
Bastante	11	37,9%
Poco	5	17,2%
Nada		
Totales	29	100%

Tabla 3.2.28. Reconocimiento académico adecuado (Estudiantes)

3.2.5.- Satisfacción de expectativas

Cumplimiento de las expectativas

Cumplimiento de expectativas	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Completamente	16	69,6%	17	53,1%
Bastante	7	30,4%	11	34,4%
Poco			4	12,5%
Nada				
Totales	23	100%	32	100%

Tabla 3.2.29. Cumplimiento de expectativas

Valoración final del Programa Pablo Neruda (de 0 a 10)

Puntuación del Programa	
Personal docente	8,56
Estudiantes	8,39

Tabla 3.2.30. Valoración final del Programa

Recomendación de la experiencia

Recomendación	Personal docente		Estudiantes	
	Respuestas	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Sí	23	100%	32	100%
No				
Totales	23	100%	32	100%

Tabla 3.2.31. Recomendación del Programa

4.- CONCLUSIONES

La presente evaluación se ha realizado en el momento en el que **la experiencia piloto estaba, aproximadamente, a un 50%** de realización de las actividades previstas, y ya se tenía capacidad para conocer cómo habían funcionado los aspectos que tenían que ver con:

- El entendimiento del Programa y de sus objetivos.
- La organización de las redes y el comienzo del intercambio.
- Los resultados de las primeras actividades y movilidades programadas.

Valoración general del Programa

La **valoración general del Programa es muy positiva.**

Para los Enlaces Nacionales (en adelante EN) su valor está en lo que aporta al espacio iberoamericano y en ser un Programa **cuyo beneficio impacta no sólo en las personas** que realizan los intercambios **sino, sobre todo, en las instituciones** educativas que participan. Y todo ello, en gran medida **gracias a la organización en red** del Programa.

Casi la totalidad de los tres colectivos que han rellenado cuestionarios: Coordinadores, personal docente (la mitad de los movilizados) y estudiantes (un 80% de los movilizados) dice que **la experiencia ha sido bastante o muy positiva.** Y la calificación global que le otorgan al Programa (en una escala de 0 a 10) es:

Coordinadores	8,29
Personal docente	8,60
Estudiantes	8,40

Los principales aspectos positivos del Programa son:

- **Para las universidades:**
 - Establecer **relaciones permanentes con universidades** con las que había poca relación académica (las propias latinoamericanas). Reconocimiento mutuo y posibilidad de realizar planes de investigación conjuntos. Abrir nuevos campos de cooperación como co-direcciones de tesis, co-auspicio de congresos y conferencias internacionales, publicaciones conjuntas.
 - Obtener **otros puntos de vista**, poder contrastar con otras realidades, tanto desde el punto de vista académico como de gestión del doctorado. Abrir nuevas áreas de conocimiento o de aplicación de los mismos. Aportar nuevas perspectivas a los temas que se trabajan, analizar otras formas de realizar investigación, otras formas de manejar currículos.
 - En este sentido, **fortalecer y aumentar la calidad** de los programas de doctorado. Darles una dimensión internacional. Poder contar con especialistas de renombre que están en otros países. Brindar la

oportunidad de movilizaciones a estudiantes y profesores y, en general, darles la posibilidad de realizar otras actividades académicas que refuerzan su crecimiento y experiencia.

- **Para el personal docente:**
 - Establecer **contactos e integración con grupos de investigación** que fructifiquen en futuras colaboraciones, proyectos conjuntos. Espacio de cooperación.
 - **Actualizar sus conocimientos.** Obtener ideas de nuevos proyectos. Conocer otras líneas de investigación. Conocer otros puntos de vista. Salir de un contexto puramente local.
 - Posibilitar **que su trabajo sea conocido.** Ejercer docencia. Publicar.

- **Para los estudiantes:**
 - **Establecer lazos** que permitan en un futuro la realización de proyectos conjuntos, participación en investigaciones.
 - Contrastar el enfoque de sus tesis y la formación que están recibiendo. **Conocer otros enfoques** para sus propios temas, enriquecer el trabajo de sus tesis doctorales.
 - **Adquirir nuevos conocimientos** y entrenamiento en técnicas específicas. Tener acceso a información científica relevante.
 - **Consolidar sus competencias** académicas y sociales, en tanto que dan conferencias y charlas, explican su enfoque de trabajo, intercambian experiencias con otros especialistas.

Si mencionan **aspectos negativos**, tienen que ver fundamentalmente con la **organización y gestión administrativa** de los distintos países, como por ejemplo, para la disposición de los recursos.

Por otro lado, la mayoría de los aspectos que **los Coordinadores dicen que habría que mejorar** son:

- O bien aspectos que no dependen del Programa: mecanismos de financiación, tramitación de visados, coordinación entre las universidades, comunicación entre Coordinadores y EN, titulación compartida, criterios de selección de candidatos, garantizar la continuidad en el tiempo, etc.
- O bien aspectos que el Programa ya tiene definidos en su Documento Base de Términos de Referencia y que no se han cumplido correctamente: responsabilidades de cada figura, equilibrar las movilizaciones, etc. (En este caso los responsables del Programa tendrán que encaminar sus esfuerzos a hacer entender perfectamente dichos Términos y a exigir su cumplimiento.)
- O bien aspectos que se han visto afectados por ser una experiencia piloto: brevedad de los plazos, poca difusión del Programa, nº de países participantes, etc. (Estos aspectos ya se están teniendo en cuenta para futuras convocatorias.)

Cumplimiento de objetivos

Los objetivos de "*promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento*" y de "*promover la cooperación multilateral entre las IES iberoamericanas con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas*", son **los que consideran que mejor está cumpliendo el Programa Pablo Neruda**.

Las razones por las que estos objetivos no se cumplen en su totalidad son: porque todavía no se han realizado todos los intercambios previstos, por retrasos administrativos, por limitaciones presupuestarias y/o porque el Programa está todavía en una fase inicial, y estos objetivos son de más largo alcance.

Por estas mismas causas, consideran que **se está cumpliendo en menor medida** los objetivos de "*impulsar y facilitar la movilidad de profesores y estudiantes (éstos con reconocimiento académico)*" y de "*promover la formación de doctores*".

Además, para este último objetivo se agrega como causa de no cumplimiento total o parcial, que **todavía no se han incorporado países que tienen problemas en formación de doctores** y que se trata de un aspecto sobre el que no se ha trabajado aún suficientemente.

Sobre el último objetivo del Programa, "*promover la implementación progresiva de los sistemas de acreditación de los estudios de postgrado*", sólo se preguntó a los Coordinadores. Algo más de la mitad considera que **se está cumpliendo sólo en parte** e incluso hay algunos que mencionan que no se está cumpliendo en absoluto.

Opinan que se ha trabajado muy poco en el sistema de transferencia de créditos académicos, porque no se han planteado el tema o porque no se ha desarrollado una actividad específica para ello (durante la reunión inicial de las universidades de la red). Consideran que llegar a acuerdos en este aspecto **va a requerir mucho tiempo y trabajo**.

Coherentemente con la opinión sobre la consecución del objetivo, un 76% de los coordinadores que responden al cuestionario manifiestan no haber llegado a acuerdos curriculares, aunque todos consideran que es necesario hacerlo.

Sin embargo, cuando más adelante se les pregunta sobre los **criterios utilizados en su universidad para el reconocimiento** o acreditación de las actividades realizadas en las universidades de destino, sí señalan métodos que están utilizando para hacerlo:

- Por similitud de contenidos.
- A través de una Comisión que evalúa y otorga créditos.
- En función del tiempo, la profundidad, calidad del trabajo realizado, el profesor, la calificación, si se realiza o no investigación, etc.
- A partir de certificaciones emitidas por los responsables académicos.

Por otro lado, **a la mayoría de los estudiantes le parece adecuado** el reconocimiento académico que le ha dado su universidad por las actividades realizadas en la universidad de destino.

Este resultado indica que cuando los Coordinadores valoran este objetivo, no lo vinculan con el hecho de que en la práctica sí se han llegado a acuerdos (del tipo que sean) sin aparentes grandes problemas.

Una cuestión que se menciona y que el Programa tendrá que tener en cuenta es la **equivalencia entre los estudios de España y los de los países latinoamericanos**: con la incorporación de España al proceso de Bolonia, se considera alumnos de postgrado a los que están realizando maestrías; lo que, para las universidades latinoamericanas, no es equiparable con el nivel de sus alumnos de doctorado.

[Elección y ampliación de las áreas temáticas y de los programas de doctorado](#)

Los EN proponen **ampliar el abanico de áreas temáticas** entre las que elegir y dicen que esta tarea debe realizarse entre los países (EN) participantes, no entre las universidades; a ellas hay que darles la lista de áreas temáticas ya cerrada.

Cuando se pregunta a los Coordinadores si habría que ampliarlas, **tienden a confundir las áreas temáticas con líneas de trabajo**, y responden que sería conveniente incorporar nuevas líneas; lo que es parte del trabajo que debe realizar cada una de las redes.

Por otro lado, a algunos Coordinadores **les hubiera gustado participar en el proceso de selección de los programas** de doctorado: éstos han sido seleccionados sin su participación y, por tanto, no disponían de información sobre dichos programas.

[Mecanismos de gestión económica](#)

Los EN proponen **que se tengan en cuenta las asimetrías** entre los mecanismos de financiación de unos países y de otros y las dificultades de financiación de algunos países. Y piden que se actúe en consecuencia: reduciendo las movibilidades que se envían a los países con más dificultades, instando a los Rectores de las universidades participantes a que se comprometan por escrito a financiar las estancias.

Los Coordinadores de red proponen **realizar una reunión inicial**, con todos los países y universidades implicadas, para conocer de antemano las diferentes formas de financiación, prever posibles problemas y llegar a acuerdos de gestión.

También se realizan algunos comentarios en la línea de garantizar un mayor compromiso de las instituciones de cada país con la financiación (este papel lo tendría que tener el enlace nacional).

[Relación con la Unidad Técnica del Programa Pablo Neruda \(UTPN\), con los EN, con los Coordinadores y con las universidades](#)

Todos valoran de forma muy positiva la relación con la UTPN, tanto los EN como de los Coordinadores (incluidos los de red). Valoran su actuación para que todo

funcione correctamente y para tenerlos informados en todo momento. Destacan la buena disposición de las personas que la integran y la facilidad de comunicación.

En cuanto a **la relación con los EN**, muchos Coordinadores **la valoran muy bien**. Otros, en cambio, no la valoran tan bien y creen que sería necesaria una **mayor comunicación con esta figura**: que brinde más información, que tenga un papel más activo y sea más rápido en la resolución de los problemas de tipo burocrático, y que haga una mayor labor de seguimiento del funcionamiento del Programa.

En el caso de algunos Coordinadores de red, incluso sustituyen con la UTPN la falta de relación con su EN y consideran que **se deberían especificar más sus funciones y exigirles una comunicación más estrecha** con sus universidades.

Los propios EN reconocen que, una vez constituidas las redes, el protagonismo se traslada a éstas, y ellos se convierten en **“facilitadores y promotores”**. Sin embargo, creen que **deberían tener una participación más directa** y más conocimiento sobre la marcha del Programa. Y proponen que se definan **mecanismos de actuación directa** con las redes.

En cuanto a **los Coordinadores de red**, los EN creen que tiene un papel fundamental en la marcha de la red, y que ellos marcan la pauta para que una red finalmente funcione bien o no. Por tanto, es importante que todos tengan muy claro cuál es su papel.

Tanto el personal docente como los estudiantes creen que la **coordinación entre su universidad y la universidad de destino** ha sido buena o muy buena.

La **coordinación dentro de las propias universidades** (entre Coordinador Institucional y Académico, el Responsable de RR. Internacionales, el Jefe de Dpto. o el Dr. del programa de doctorado) ha sido, en general, **muy satisfactoria**, tanto para los Coordinadores como para el personal docente y para los estudiantes, y no aparecen problemas especiales.

El peso de la coordinación ha recaído, en general, en el Coordinador Académico, y algunos comentan que habría que definir más claramente el papel del Coordinador Académico y el Coordinador Institucional. (Sin embargo, parece razonable que el protagonismo mayor lo tenga el coordinador académico y que el coordinador institucional tenga un papel algo más secundario).

[Información del Programa y página web](#)

La información sobre el Programa que se recoge en el **Documento Base de Términos de Referencia es suficiente**, aunque a los Coordinadores les gustaría que se incorporara una **guía abreviada de instrucciones**.

La **página web del Programa** y el aplicativo online (formularios, tutoriales, procedimientos...) han sido muy bien valorados por la mayoría. Los escasos problemas que se han presentado han sido, principalmente, de conexión o de ancho de banda en el país.

Aún así, los Coordinadores de red sugieren definir claramente **quién debe rellenar cada información** (y en qué momento) de los formularios de profesores y de alumnos.

(Tras el análisis de **tatum** de las bases de datos de la página web del Programa, sugerimos:

- **no solicitar datos relativos a etnia** o, si es necesario recoger esa información, facilitar opciones de respuesta cerradas entre las que elegir;
- **no solicitar datos relativos a ingresos familiares** o, si es necesario recoger esa información, facilitar listas cerradas de opciones para indicar: la moneda de cambio y las fuentes de ingresos (propios; del cabeza de familia...);
- solicitar el dato de **categoría de personal docente a través de una lista** cerrada de opciones.)

De manera recurrente, los Coordinadores demandan **disponer de mayor información sobre los programas** de doctorado de las universidades a las que van a enviar personas: los cursos que ofertan, las fechas, los profesores que los imparten, las líneas de investigación que siguen, etc. (Esta es una demanda que no implica directamente al Programa, ya que es responsabilidad de las propias universidades participantes el brindar toda esa información. De hecho, alguna red desarrolló una página web propia y otras redes completaron la información del aplicativo online con herramientas desarrolladas *ad hoc* para compartir más información.)

En algunos casos, ellos mismos comentan que **las universidades no disponen de esta información** o no la tienen preparada para comunicársela a las otras universidades de su red. (De nuevo, es la propia red la que debe trabajar estos temas, para poder hacer una adecuada programación de las movilidades.)

Y **solicitan que la página web del Programa disponga de un directorio** de las universidades participantes, **con enlaces** a sus respectivas páginas web (o del programa de doctorado).

Por otro lado, también demandan disponer de **información más detallada del currículum** académico de los estudiantes. En algunos casos, esta necesidad se ha paliado enviando los currículum directamente a la universidad de destino. Piden que el formulario de alumnos de la página web del Programa permita **anexar esta documentación**.

Todas estas cuestiones **las debe trabajar cada red**, poniéndose de acuerdo entre las universidades participantes y, en ese sentido, es muy importante que haya una **comunicación muy fluida** entre ellas.

Una parte considerable del **personal docente dijo que le ha faltado información** académica. Y también, aunque menos y de forma más matizada, información administrativa (persona de contacto, requisitos del viaje, tramitación del visado, condiciones económicas, seguro médico, etc.).

Más de la mitad **ha tenido algún problema administrativo**, en la mayoría de los casos, relacionados con la recepción de la ayuda (no llega a tiempo para pagar el viaje) y la cuantía de la misma y, en menor medida, relacionados con aspectos como el visado o el alojamiento. No han tenido, en cambio, casi **ningún problema de tipo académico**.

A la mitad de los **estudiantes le ha faltado información** académica e información de tipo administrativo. También han tenido **problemas administrativos** relacionados con la recepción y cuantía de la ayuda y con el visado y el alojamiento. Y, al contrario que el personal docente, casi la mitad ha tenido **algún problema de tipo académico**, sobre todo, porque las actividades previstas no se realizaron y, en segundo lugar, porque las líneas de trabajo eran diferentes a la suya.

Funcionamiento de las redes

En general, los Coordinadores de red están **satisfechos con el funcionamiento** de las redes. Además de los problemas derivados del terremoto de Chile y de las dificultades de comunicación con Cuba, los problemas que han surgido están causados, en gran parte, por los diferentes calendarios académicos y por cambios en las personas asignadas como coordinadores o EN.

Y para reducir al mínimo estos problemas, creen que el Programa debería **ser muy exigente con el cumplimiento** de los requisitos, de la financiación, comunicación, disponibilidad..., por parte de las universidades participantes, garantizado por su EN y por los Coordinadores Institucional y Académico.

Más de la mitad de los Coordinadores considera que **se debería haber trabajado más en el proyecto de intercambio**. Este tema está estrechamente ligado al de información: necesitaban más información previa, más contacto, para poder organizar mejor los intercambios. A pesar de ello, la mayoría considera que ha tenido **suficiente comunicación con las otras universidades** de su red.

Opinan que se debería trabajar más en:

- Buscar los **mecanismos para conocer** los programas de postgrado, los requisitos académicos, los cursos que se ofertan, la duración, las fechas, la orientación de la investigación, etc.
- **Programar actividades conjuntas**: co-direcciones de tesis, proyectos de investigación, seminarios conjuntos, mesas redondas...
- Estudiar y trabajar en las **equivalencias de estudios**.
- Mejorar, en general, el **seguimiento de los programas**, quizás por vídeo conferencia.

Por eso, valoran muy positivamente la **reunión preparatoria de la red** (Acción C), para aclarar dudas y objetivos, ampliar el conocimiento de las universidades participantes, mejorar los aspectos operativos, realizar propuestas académicas y, en general, para mejorar el funcionamiento de la red.

(Podemos concluir que no se trata tanto de un problema de comunicación, como de un **problema de enfoque del trabajo**. Al realizar la experiencia de movi

concretas “sufrieron” las consecuencias de un escaso trabajo previo o de la falta de profundización, por inexperiencia, en aquellos temas que eran centrales para el buen funcionamiento de la movilidad. Está claro que **ha faltado trabajo específico de red**.

Además, si en las reuniones preparatorias acudió alguien de cada universidad, tendrían que revisar por qué, en algunas ocasiones, **no ha funcionado la transmisión** de esa información a los correspondientes responsables.

Probablemente tengan que considerar, también, formas de incorporar a universidades que lo hacen tardíamente para que compartan todo lo hecho hasta el momento de una forma rápida y operativa.)

Presentación de candidaturas

Los Coordinadores de red creen que al tratarse de una experiencia nueva, con unos plazos cortos, **no ha habido muchas candidaturas** a las plazas ni de personal docente ni de alumnos (a pesar de que, en algunos casos, han hecho un gran esfuerzo de información).

Sin embargo, en el cuestionario la mayoría de los Coordinadores dice que en su universidad la demanda fue mayor que la oferta, y opinan que en próximas convocatorias habrá que ampliar la oferta de movildades.

(El análisis de las bases de datos de la página web del Programa muestra que las candidaturas, cuando se hizo alguna acción para recogerlas, superaron con creces el volumen de movildades previstas.)

Movildades

En general, tanto Coordinadores como personal docente y estudiantes están **satisfechos con la forma en la que se han realizado las movildades** y no han tenido casi problemas en su ejecución.

Los Coordinadores creen que **la información facilitada** por las universidades, previa a las movildades, ha sido la suficiente.

Todo el personal docente considera que **las actividades realizadas durante su movildad han sido útiles** para su desarrollo profesional, y que los productos o resultados académicos o de investigación obtenidos gracias al Programa Pablo Neruda han sido positivos y que **aportan valor añadido** a su programa de doctorado y a su universidad.

Las principales actividades realizadas por el **personal docente** han sido: explorar líneas de investigación, afines o complementarias; planificar investigaciones conjuntas; impartir seminarios y explorar posibilidades para la formación.

También casi todos **los estudiantes** están muy satisfechos con las actividades que han realizado durante sus movildades. Las principales actividades realizadas por los

estudiantes han sido: asistir a cursos o seminarios, realizar prácticas de laboratorio, asistir a un Seminario Internacional o realizar una estancia de investigación.

Dos de las redes han realizado **Seminarios Internacionales**, y la evaluación de los mismos ha sido altamente positiva, no sólo como intercambio de conocimiento académico, sino como herramienta para el acercamiento de todas las universidades de la red y para integrar a universidades con programas de doctorado de un nivel de calidad inferior.

En cuanto a **los problemas** que han surgido, por escasos que hayan sido, se pueden resumir en:

- Problemas para **concretar las ayudas** y la forma en la se hacen efectivas, debidos al diferente procedimiento de cada país y al funcionamiento burocrático de algunos países.
- Problemas a la hora de integrar al personal docente y estudiantes en las actividades planificadas y a la hora de asignar tutor a los estudiantes, por la falta de **información detallada y de acuerdos** sobre las líneas de trabajo de los programas de doctorado y por la falta de **adecuación del nivel académico** de algunos estudiantes (maestrías vs. doctorados).
- Problemas con **los visados**, debidos en parte al desconocimiento de los mecanismos que exige cada país.
- Problemas derivados de **no disponer de un seguro médico** o de que sea insuficiente. Se sabe que sólo en seis casos no se cumplió con este requisito; pero, casualmente sólo seis casos tuvieron problemas por no tener dicho seguro. (Aunque es responsabilidad del beneficiario tener un seguro médico, es responsabilidad del Coordinador verificarlo y controlarlo. Por tanto, se debe recordar a los Coordinadores la importancia de controlar que toda persona que realiza una movilidad tenga un seguro médico con la cobertura suficiente.)

Podemos observar que el Programa Pablo Neruda se convierte en un **elemento facilitador para que se perpetúe el contacto** y los intercambios entre las universidades. De hecho, casi todos los Coordinadores manifiestan que **seguirán haciendo actividades** durante 2010 y 2011: la mitad organizará seminarios internacionales o cursos intensivos teórico-prácticos y acciones complementarias (Acción C); y uno de cada cuatro indica otras actividades, tales como: creación de doctorados propios de la red, reuniones de evaluación, investigaciones conjuntas, participación en encuentros internacionales, etc. Sería de interés recoger estos "impactos no previstos", en la memoria de actividad de cada una de las redes.

En este sentido, tanto el personal docente como los estudiantes hacen comentarios en el sentido de **dar continuidad a las estancias**, para establecer relaciones a largo plazo entre los programas, con posibilidades de futuras colaboraciones conjuntas.



EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA PILOTO DEL PROGRAMA PABLO NERUDA

ANEXO AL RESUMEN EJECUTIVO

PROGRAMA
Pablo Neruda

Madrid, septiembre 2010

Organização
dos Estados
Ibero-americanos

Para a Educação,
a Ciência
e a Cultura



Organización
de Estados
Iberoamericanos

Para la Educación,
la Ciencia
y la Cultura



Secretaría General
Iberoamericana
Secretaria Geral
Ibero-Americana



Apoya



<http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/>

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL	2
ÍNDICE DE TABLAS	3
ÍNDICE DE GRÁFICAS.....	6
1.- RESUMEN	7
2.- INTRODUCCIÓN.....	8
3.- METODOLOGÍA.....	9
3.1.- Etapa cualitativa	9
3.2.- Etapa cuantitativa	10
4.- ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS DE LAS MOVILIDADES 2009-2010	12
4.1.- Datos generales.....	12
4.1.1.- Datos por países	13
4.1.2.- Datos por redes	13
4.1.3.- Resumen de actividades por Red (a Julio 2010).....	14
4.2.- Datos de estudiantes.....	15
4.2.1.- Datos por país	15
4.2.2.- Datos por red	15
4.2.3.- Datos por sexo	15
4.2.4.- Datos por edad.....	16
4.2.5.- Origen étnico.....	16
4.2.6.- Datos académicos.....	17
4.3.- Datos de personal docente seleccionado.....	18
4.3.1.- Datos por país	18
4.3.2.- Datos por red	18
4.3.3.- Datos por sexo	18
4.3.4.- Categoría de Personal Docente	19
5.- RESULTADOS	20
5.1.- Entrevistas a los Enlaces Nacionales y a los Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red	20
5.1.1.- Aspectos conceptuales del Programa.....	20
5.1.2.- Fase preparatoria.....	23
5.1.3.- Elección de áreas temáticas y programas de doctorado.....	24
5.1.4.- Mecanismo de gestión económica	24
5.1.5.- Convocatoria y la constitución de las redes.....	26
5.1.6.- Actividades y acuerdos curriculares.....	28
5.1.7.- Otros aspectos.....	29
5.1.8.- Relación con la UTPN, con los EN, con los Coordinadores y con las Universidades de la red.....	31
5.1.9.- Funcionamiento de las redes	32
5.1.10.- Movilidades.....	34
5.1.11.- Evaluación de la experiencia piloto.....	35
5.2.- Cuestionario de Coordinadores Institucionales y Académicos	36
5.2.1.- Datos de clasificación	36
5.2.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda.....	36
5.2.3.- Información del Programa Pablo Neruda	45
5.2.4.- Funcionamiento de la red.....	48
5.2.5.- Movilidades de profesores y estudiantes.....	54

5.2.6.- Satisfacción de expectativas	59
5.3.- Cuestionario del Personal docente que ha realizado movilidades	62
5.3.1.- Datos de clasificación	62
5.3.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda	63
5.3.3.- Valoración de la información y atención recibidas.....	67
5.3.4.- Valoración de las movilidades	74
5.3.5.- Satisfacción de expectativas	77
5.4.- Cuestionario de Estudiantes que han realizado movilidades	80
5.4.1.- Datos de clasificación	80
5.4.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda.....	81
5.4.3.- Valoración de la información y atención recibidas.....	85
5.4.4.- Valoración de las movilidades	92
5.4.5.- Satisfacción de expectativas	96
6.- CONCLUSIONES.....	98
ANEXOS	107
Anexo I. Cuestionario para los Coordinadores del Programa Pablo Neruda.....	107
Anexo 2. Cuestionario para el personal docente del Programa Pablo Neruda.....	117
Anexo 3. Cuestionario para los estudiantes del Programa Pablo Neruda	125

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 4.1.1. Nº de países, redes y Universidades participantes en el Programa piloto. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	12
Tabla 4.1.2. Nº de movilidades previstas y nº de movilidades realizadas por país. Fuente: UTPN. Informe de Seguimiento del Programa Pablo Neruda Experiencia Piloto (Agosto 2009 – Julio 2010) y www.espaciodelconocimiento.org/neruda	13
Tabla 4.1.3. Nº de movilidades previstas y nº de movilidades realizadas por Red. Fuente: UTPN. Informe de Seguimiento del Programa Pablo Neruda Experiencia Piloto (Agosto 2009 – Julio 2010) y www.espaciodelconocimiento.org/neruda	13
Tabla 4.2.1. Nº de movilidades de estudiantes por país. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	15
Tabla 4.2.2. Nº de movilidades de estudiantes por red. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	15
Tabla 4.2.3. Nº de movilidades de estudiantes por sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	15
Tabla 4.2.4. Nº de movilidades de estudiantes por país y según sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	16
Tabla 4.2.5. Nº de movilidades de estudiantes por edad. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	16
Tabla 4.2.6. Nº de movilidades de estudiantes agrupadas según el origen étnico. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	17
Tabla 4.3.1. Nº de movilidades de personal docente por país. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	18
Tabla 4.3.2. Nº de movilidades de personal docente por red. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	18
Tabla 4.3.3. Nº de movilidades de personal docente por sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	18
Tabla 4.3.4. Nº de movilidades del personal docente por país y según sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	19
Tabla 4.3.5. Clasificación del personal docente seleccionado por categoría. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda	19

Tabla 5.2.1. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nº de respuestas de coordinadores por red.	36
Tabla 5.2.2. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Balance general de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda.....	36
Tabla 5.2.3. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se están cumpliendo los objetivos del Programa.....	37
Tabla 5.2.4. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Medida en que se cumplen cada uno de los objetivos del Programa.....	38
Tabla 5.2.5. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración áreas temáticas.....	39
Tabla 5.2.6. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración de la coordinación con la Unidad Técnica Pablo Neruda.....	39
Tabla 5.2.7. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la Coordinación con el Enlace Nacional.....	40
Tabla 5.2.8. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración coordinación con el Enlace Nacional de su país, por países (en absolutos).....	40
Tabla 5.2.9. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Aspectos a mejorar.....	45
Tabla 5.2.10. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la información del Programa Pablo Neruda.....	45
Tabla 5.2.11. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre el intercambio de información entre el Enlace Nacional y las Universidades de su país.....	45
Tabla 5.2.12. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración de la atención e información recibida de las otras Universidades de su Red.....	46
Tabla 5.2.13. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Problemas para acceder a la página web del Programa.....	46
Tabla 5.2.14. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración del aplicativo.....	47
Tabla 5.2.15. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se trabajó de manera suficiente en el proyecto de intercambio.....	48
Tabla 5.2.16. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se realizaron acuerdos curriculares.....	49
Tabla 5.2.17. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración de la comunicación con las otras Universidades de su Red.....	50
Tabla 5.2.18. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Dificultades en la comunicación con las otras Universidades de su Red.....	50
Tabla 5.2.19. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Actividades previstas para 2010 y 2011.....	51
Tabla 5.2.20. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si es adecuada gestión UTPN para Acciones tipo C.....	51
Tabla 5.2.21. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si UTPN contempla necesidades de países participantes.....	51
Tabla 5.2.22. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la Universidad Coordinadora de su Red.....	52
Tabla 5.2.23. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre las Universidades Participantes de su Red.....	52
Tabla 5.2.24. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nivel de implicación de los profesores de su universidad.....	53
Tabla 5.2.25. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si demanda de movilidades ha superado oferta.....	54
Tabla 5.2.26. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si la información antes de partir a la Universidad de Destino es suficiente.....	54
Tabla 5.2.27. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si han surgido problemas con los estudiantes / profesores enviados.....	54
Tabla 5.2.28. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Satisfacción con la forma que se le solucionaron los problemas.....	55
Tabla 5.2.29. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si han surgido problemas con los profesores / estudiantes que recibieron.....	55

Tabla 5.2.30. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Satisfacción con la forma que se le solucionaron los problemas.....	56
Tabla 5.2.31. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opinión sobre la forma elegida para adjudicación de ayudas	56
Tabla 5.2.32. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opinión sobre si la forma elegida para adjudicación de ayudas contempla necesidades de origen y destino	56
Tabla 5.2.33. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Problemas con los visados.....	57
Tabla 5.2.34. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se conocen adecuadamente los mecanismos que exige cada país para el visado	57
Tabla 5.2.35. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si contaron con seguro médico	57
Tabla 5.2.36. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si surgieron problemas por el tema del Seguro Médico.....	57
Tabla 5.2.37. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nivel de satisfacción de estudiantes y profesores que han ido a otras universidades.....	59
Tabla 5.2.38. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nivel de satisfacción de estudiantes y profesores que han ido a la suya	59
Tabla 5.2.39. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre los resultados académicos	60
Tabla 5.2.40. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la aportación de valor añadido.....	60
Tabla 5.2.41. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se han cumplido satisfactoriamente las expectativas.....	60
Tabla 5.2.42. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración final del Programa y valoración por red	60
Tabla 5.3.1. Resultados del cuestionario de personal docente. Distribución por sexo.....	62
Tabla 5.3.2. Resultados del cuestionario de personal docente. Distribución por país de residencia	63
Tabla 5.3.3. Resultados del cuestionario de personal docente. Distribución por Red.....	63
Tabla 5.3.4. Resultados del cuestionario de personal docente. Balance general.....	63
Tabla 5.3.5. Resultados del cuestionario de personal docente. Cumplimiento de los objetivos	64
Tabla 5.3.6. Resultados del cuestionario de personal docente. Coordinación entre universidades.....	65
Tabla 5.3.7. Resultados del cuestionario de personal docente. Calidad del programa de doctorado	65
Tabla 5.3.8. Resultados del cuestionario de personal docente. Actividades académicas realizadas.....	65
Tabla 5.3.9. Resultados del cuestionario de personal docente. Valoración de las actividades realizadas.....	67
Tabla 5.3.10. Resultados del cuestionario de personal docente. Información recibida en la universidad de origen	67
Tabla 5.3.11. Resultados del cuestionario de personal docente. Responsable en la universidad de origen	68
Tabla 5.3.12. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de valoración del responsable en su universidad.....	69
Tabla 5.3.13. Resultados del cuestionario de personal docente. Responsable en la universidad de destino	69
Tabla 5.3.14. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de valoración del responsable de la universidad de destino.....	70
Tabla 5.3.15. Resultados del cuestionario de personal docente. Página web del Programa.....	71
Tabla 5.3.16. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de valoración de la página web del Programa	72
Tabla 5.3.17. Resultados del cuestionario de personal docente. Problemas de tipo administrativo	73
Tabla 5.3.18. Resultados del cuestionario de personal docente. Satisfacción con la resolución de los problemas administrativos.....	73
Tabla 5.3.19. Resultados del cuestionario de personal docente. Problemas de tipo académico	73
Tabla 5.3.20. Resultados del cuestionario de personal docente. Satisfacción con la resolución de los problemas académicos	74
Tabla 5.3.21. Resultados del cuestionario de personal docente. Proceso de candidaturas y selección.....	75

Tabla 5.3.22. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de evaluación del proceso de candidaturas y selección.....	76
Tabla 5.3.23. Resultados del cuestionario de personal docente. Satisfacción con los cambios en el plan de actividades.....	76
Tabla 5.3.24. Resultados del cuestionario de personal docente. Utilidad para el desarrollo profesional..	77
Tabla 5.3.25. Resultados del cuestionario de personal docente. Valoración de los resultados obtenidos	77
Tabla 5.3.26. Resultados del cuestionario de personal docente. Valor añadido a su doctorado y universidad	77
Tabla 5.3.27. Resultados del cuestionario de personal docente. Cumplimiento de expectativas	78
Tabla 5.3.28. Resultados del cuestionario de personal docente. Valoración final del Programa	78
Tabla 5.4.1. Resultados del cuestionario de estudiantes. Distribución por sexo.....	80
Tabla 5.4.2. Resultados del cuestionario de estudiantes. Distribución por país de residencia	80
Tabla 5.4.3. Resultados del cuestionario de estudiantes. Distribución por Red.....	81
Tabla 5.4.4. Resultados del cuestionario de estudiantes. Balance general.....	81
Tabla 5.4.5. Resultados del cuestionario de estudiantes. Cumplimiento de los objetivos	82
Tabla 5.4.6. Resultados del cuestionario de estudiantes. Coordinación entre universidades.....	83
Tabla 5.4.7. Resultados del cuestionario de estudiantes. Calidad del programa de doctorado	83
Tabla 5.4.8. Resultados del cuestionario de estudiantes. Actividades académicas realizadas.....	83
Tabla 5.4.9. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valoración de las actividades realizadas.....	85
Tabla 5.4.10. Resultados del cuestionario de estudiantes. Información recibida en la universidad de origen	85
Tabla 5.4.11. Resultados del cuestionario de estudiantes. Responsable en la universidad de origen	85
Tabla 5.4.12. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de valoración del responsable en su universidad	86
Tabla 5.4.13. Resultados del cuestionario de estudiantes. Responsable en la universidad de destino.....	87
Tabla 5.4.14. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de valoración del responsable de la universidad de destino.....	88
Tabla 5.4.15. Resultados del cuestionario de estudiantes. Página web del Programa.....	88
Tabla 5.4.16. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de valoración de la página web del Programa.....	90
Tabla 5.4.17. Resultados del cuestionario de estudiantes. Problemas de tipo administrativo	90
Tabla 5.4.18. Resultados del cuestionario de estudiantes. Satisfacción con la resolución de los problemas administrativos.....	91
Tabla 5.4.19. Resultados del cuestionario de estudiantes. Problemas de tipo académico	91
Tabla 5.4.20. Resultados del cuestionario de estudiantes. Satisfacción con la resolución de los problemas académicos.....	92
Tabla 5.4.21. Resultados del cuestionario de estudiantes. Proceso de candidaturas y selección.....	93
Tabla 5.4.22. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de evaluación del proceso de candidaturas y selección.....	94
Tabla 5.4.23. Resultados del cuestionario de estudiantes. Satisfacción con los cambios en el plan de actividades.....	95
Tabla 5.4.24. Resultados del cuestionario de estudiantes. Utilidad para la formación académica.....	95
Tabla 5.4.25. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valoración de los resultados obtenidos	96
Tabla 5.4.26. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valor añadido a su doctorado y universidad..	96
Tabla 5.4.27. Resultados del cuestionario de estudiantes. Reconocimiento académico adecuado.....	96
Tabla 5.4.28. Resultados del cuestionario de estudiantes. Cumplimiento de expectativas	96
Tabla 5.4.29. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valoración final del Programa	97

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 4.2.1. Distribución de las calificaciones medias de los expedientes académicos de los estudiantes, siguiendo un modelo de percentiles	17
--	----

1.- RESUMEN

El presente Informe es el resultado de la evaluación que la OEI (Organización de Estados Iberoamericanos) ha realizado sobre el funcionamiento y la gestión de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda y sobre el grado de satisfacción de sus participantes.

Para realizar dicha evaluación se utilizaron técnicas cualitativas (11 entrevistas en profundidad a Enlaces Nacionales y Coordinadores de red) y técnicas cuantitativas (cuestionarios online a Coordinadores Institucionales y Académicos, a personal docente con movilidades y a estudiantes con movilidades).

A partir de todos los resultados obtenidos, podemos concluir que la valoración general del Programa es muy positiva: superior a 8 puntos (en una escala de 0 a 10):

- Para las universidades:
 - Establecer relaciones permanentes, abrir nuevos campos de cooperación...
 - Conocer otros puntos de vista, abrir nuevas áreas de conocimiento...
 - Fortalecer la calidad de los programas de doctorado...
- Para el personal docente:
 - Establecer contactos y cooperación...
 - Actualizar sus conocimientos y obtener nuevas ideas...
 - Dar a conocer su trabajo...
- Para los estudiantes:
 - Establecer lazos de participación a futuro...
 - Contrastar enfoques...
 - Adquirir nuevos conocimientos...
 - Consolidar sus competencias académicas y sociales...

Por otro lado, la mayoría de los aspectos que los Coordinadores dicen que habría que mejorar son:

- O bien aspectos que no dependen del Programa.
- O bien aspectos que el Programa ya tiene definidos en su Documento Base de Términos de Referencia y que no se han cumplido correctamente.
- O bien aspectos que se han visto afectados por ser una experiencia piloto y que ya se están teniendo en cuenta para próximas convocatorias.

2.- INTRODUCCIÓN

La **Organización de Estados Iberoamericanos** (en adelante, **OEI**), junto con la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) y el Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB), han puesto en marcha en 2009 la experiencia piloto de un nuevo proyecto de intercambio, enmarcado dentro del **Espacio Iberoamericano del Conocimiento** (EIC).

El Programa Pablo Neruda constituye una acción de movilidad académica de postgrado (maestrías y doctorados), de ámbito subregional y regional y de carácter multilateral.

Su principal objetivo es promover la **construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento** que favorezca las iniciativas de integración regional mediante la cooperación interinstitucional, contribuyendo al fortalecimiento de las capacidades de formación en el nivel de postgrado.

A finales de 2009, **OEI** solicitó a **tatum** la **evaluación de la experiencia piloto** del programa Pablo Neruda, para poder realizar los ajustes necesarios en la gestión, instrumentos y procedimientos, con vistas a su consolidación en siguientes convocatorias.

La evaluación debía **incluir información procedente de todos los actores**: Enlaces Nacionales, Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red, Coordinadores Institucionales y Académicos de todas las Universidades participantes y profesores/investigadores y estudiantes con movilidades.

La evaluación, además, debía **abarcar los puntos más sensibles de la gestión**:

- La **comunicación e información entre las universidades** de la red.
- La **comunicación interna** entre las diversas instancias implicadas en el proyecto dentro de cada universidad: área de cooperación internacional, directores de programas de postgrado, instancias administrativas...
- La **información ofrecida a los profesores y estudiantes** sobre las condiciones para participar en el programa, trámites, alojamiento, derechos y obligaciones, así como **asesoramiento y tutoría** en origen y destino.
- El **grado de satisfacción**.

Y, por último, la evaluación debía recoger, al menos:

- La **descripción del perfil de la población beneficiaria**: género, etnia, nivel económico, etc.
- La clasificación de las **actividades realizadas** en la universidad.

Este Informe presenta los **resultados, tanto cualitativos como cuantitativos**, de la evaluación de la experiencia piloto del programa Pablo Neruda, así como las **principales conclusiones y recomendaciones**, derivadas de dichos resultados.

3.- METODOLOGÍA

Puesto que la evaluación de la experiencia piloto del programa Pablo Neruda debía incluir a todos los actores (Enlaces Nacionales, Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red, Coordinadores Institucionales y Académicos de todas las Universidades participantes y profesores/investigadores y estudiantes con movilidades), se optó por **utilizar técnicas cualitativas** (entrevistas en profundidad a los Enlaces Nacionales y a los Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red) y **técnicas cuantitativas** (cuestionarios online a los Coordinadores Institucionales y Académicos de todas las Universidades participantes y a los profesores/investigadores y estudiantes con movilidades).

3.1.- ETAPA CUALITATIVA

Para la realización de las entrevistas en profundidad se prepararon **guiones de temas a tratar** diferentes para cada perfil, aprobados por OEI y que se enviaban a los entrevistados previamente a la fecha de la entrevista.

Las entrevistas tenían una **duración de 45/60 minutos**, se grabaron en magnetofón y se transcribieron literalmente para su posterior análisis.

Se realizó un total de 10 entrevistas en profundidad, entre el 29 de enero y el 14 de julio, a las siguientes figuras:

Coordinador de la Unidad Técnica Pablo Neruda (UTPN)

- Ana Madarro (entrevista presencial en profundidad).

Enlaces nacionales (EN)

Se realizaron **4 entrevistas telefónicas en profundidad**, entre el 29 de enero y el 18 de febrero, a:

- **Argentina:** María Rosa Depetris. Coordinadora General de Programas SPU. Mº de Educación.
- **Chile:** Ana Maria Quiroz Martin. División de Educación Superior. Mº de Educación.
- **Cuba:** Raúl Hernández Pérez. Mº de Educación Superior.
- **España:** Mónica Margarit y Mª Eugenia Noriega. Fundación Universidades.es. Mº de Educación.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

Se realizaron **6 entrevistas telefónicas en profundidad**, entre el 15 de abril y el 14 de julio, a:

- **Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia:** Vicente Medina Piles. Coordinador de la Red. Universidad de Lleida (España).
- **Red Iberoamericana de Ingenierías y Tecnologías de la Información, IberoTIC:** Marcelo Ricardo Naiouf. Secretario de Ciencia, Técnica y Posgrado de la Facultad de Informática. Universidad Nacional de la Plata (Argentina).
- **Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología:** Olga Lucia Castillo Ospina. Directora del Doctorado. Pontificia Universidad Javeriana (Colombia).
- **Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE:** Aurora Cuevas Peña, Coordinadora de Investigación y Posgrado. María Luisa Chavoya, Coordinadora Académica. Universidad de Guadalajara (México).
- **Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN:** Michael Seeger Pfeiffer. Director Doctorado en Biotecnología. Universidad Técnica Federico Santa María / Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile).

3.2.- ETAPA CUANTITATIVA

El análisis de esta etapa cualitativa sirvió de base para elaborar los **3 cuestionarios**, que se "colgaron" del servidor de **tatum** para su cumplimentación **online**, a aplicar a:

Coordinadores Institucionales y Académicos de las universidades participantes

El cuestionario de Coordinadores era bastante **extenso** y estaba diseñado mayoritariamente **con preguntas abiertas**, de modo que se obtuviera información de más "calidad" analítica.

El cuestionario de Coordinadores estuvo disponible para su cumplimentación, desde el **14 de julio hasta el 9 de agosto**.

Profesores/investigadores con movilidades y Estudiantes con movilidades

El cuestionario de profesores y el de estudiantes eran más **concretos** y, en la medida de lo posible, con **preguntas cerradas y pre-codificadas**.

El cuestionario de profesores/investigadores con movilidades y el cuestionario de estudiantes con movilidades estuvieron disponibles para su cumplimentación desde el **28 de julio hasta el 12 de agosto**.

Una vez finalizados estos plazos, se codificaron las preguntas abiertas de los cuestionarios cumplimentados y se procedió a la explotación estadística de todos los resultados.

Dichos resultados se han analizado tomando en cuenta diferentes variables:

- **Perfil:** Coordinador Institucional; Coordinador Académico (o ambos); Profesor/ Investigador con movilidad; Estudiantes con movilidad.
- **Red:**

- Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia.
- Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN.
- Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE.
- Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC.
- Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología.
- **Universidad.**
- **País:** Argentina; Chile; Colombia; Cuba; España; México.

4.- ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS DE LAS MOVILIDADES 2009-2010

Estos datos, extraídos (previo consentimiento de la UTPN) de la base de datos del aplicativo online del Programa Pablo Neruda, reflejan la situación a 22 de julio de 2010.

Consideramos como ejecutadas todas las movilidades “Seleccionadas” que han superado su fecha de movilidad.

4.1.- DATOS GENERALES

La convocatoria 2009-2010 del Programa Pablo Neruda contó con la implicación directa de **6 países**:

- Argentina
- Chile
- Colombia
- Cuba
- España
- México

Las **áreas temáticas** seleccionadas de común acuerdo por los países son:

- Energías y Ciencias Ambientales
- Biotecnología
- Ciencias Agrarias
- Ingeniería: TIC y Bioingeniería
- Desarrollo Social: Educación

Se organizaron 5 **redes temáticas**:

- Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia.
- Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN.
- Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE.
- Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC.
- Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología.

Y, entre ellas, se repartía la participación de 30 universidades.

Nº de países participantes	6
Nº de redes creadas	5
Nº de Universidades participantes	30

Tabla 4.1.1. Nº de países, redes y Universidades participantes en el Programa piloto. **Fuente:** www.espaciodelconocimiento.org/neruda

Para esta experiencia piloto se previó la realización de 164 movilizaciones y, finalmente, se realizaron 84 movilizaciones. Esto es, el 51% de las previstas.

No todas las universidades abrieron un proceso de selección de candidatos. Entre las que se hizo, se presentaron un total de 210 candidaturas, un 28% más que las plazas previstas. Por tanto, el Programa tiene capacidad de crecimiento en próximas convocatorias.

4.1.1.- Datos por países

Los países donde más movilizaciones se realizadas son, por orden: Cuba, 74%; España, 52%; Argentina, 50%; México, 48%; Colombia, 41%, y Chile, 10%.

Países	Movilizaciones previstas	Movilizaciones realizadas	Realizadas s/ Previstas
Argentina	30	17	50,0%
Chile	21	4	9,5%
Colombia	29	13	41,4%
Cuba	34	25	73,5%
España	27	14	51,9%
México	23	11	47,8%
TOTAL	164	84	51,2%

Tabla 4.1.2. Nº de movilizaciones previstas y nº de movilizaciones realizadas por país. **Fuente:** UTPN. Informe de Seguimiento del Programa Pablo Neruda Experiencia Piloto (Agosto 2009 – Julio 2010) y www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.1.2.- Datos por redes

Las redes donde más movilizaciones se realizaron son, por orden: Riabin, 89%; Ride, 74%; Agroforalia, 73%; Iberotic, 21%, y Sostenibilidad, 17%.

Redes	Movilizaciones previstas	Movilizaciones seleccionadas	Realizadas s/ Previstas
Agroforalia	33	24	72,7%
RIABIN	26	23	88,5%
RIDE	31	23	74,2%
IberoTIC	44	9	20,5%
Sostenibilidad	30	5	16,7%
TOTAL	164	84	51,2%

Tabla 4.1.3. Nº de movilizaciones previstas y nº de movilizaciones realizadas por Red. **Fuente:** UTPN. Informe de Seguimiento del Programa Pablo Neruda Experiencia Piloto (Agosto 2009 – Julio 2010) y www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.1.3.- Resumen de actividades por Red (a Julio 2010)

Incluimos, a continuación, un breve resumen de las principales actividades que ha realizado cada red hasta el mes de Julio de 2010, cuando la UTPN elaboró el último al que hemos tenido acceso: "Informe de Seguimiento del Programa Pablo Neruda Experiencia Piloto (Agosto 2009 – Julio 2010)".

Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra (RIABIN)

- Seminario Internacional Intensivo Teórico y Práctico "Avances en Genómica Funcional"; enero 2010.
- Reunión de seguimiento y evaluación de la Red (Acción C); julio 2010.
- Participación en asistencia técnica para la incorporación de Paraguay; junio 2010.

Red Agroforalia

- Iniciaron movilidades en septiembre de 2009.
- Reunión de seguimiento y evaluación de la Red (Acción C); junio 2010.
- Participación en asistencia técnica para la incorporación de Paraguay; junio 2010.

Red Iberoamericana de Doctorados en Educación RIDE

- Reunión preparatoria de la Red (Acción C). Universidad de Guadalajara, México; noviembre 2009.
- Seminario Internacional: Análisis de datos en psicología y educación. Universidad de Cádiz; enero 2010.
- Reunión de seguimiento y evaluación de la Red (Acción C); junio 2010.
- Participación en asistencia técnica para la incorporación de Paraguay; junio 2010.

Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información IBEROTIC

- Reunión preparatoria de la Red (Acción C). Universidad Nacional de La Plata, Argentina; noviembre 2009.
- Participación en asistencia técnica para la incorporación de Paraguay; junio 2010.

Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología

- Reunión preparatoria de la Red (Acción C); julio 2010.

4.2.- DATOS DE ESTUDIANTES

4.2.1.- Datos por país

De las 84 movilizaciones realizadas, 40 eran de estudiantes. Los países donde más movilizaciones de estudiantes se realizaron son, por orden: Cuba, Argentina y España. En Chile no se realizaron movilizaciones de estudiantes.

Países	Movilizaciones	Porcentaje
Cuba	13	32,5%
Argentina	8	20,0%
España	8	20,0%
México	6	15,0%
Colombia	5	12,5%
Chile	0	---
TOTAL	40	100%

Tabla 4.2.1. Nº de movilizaciones de estudiantes por país. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.2.2.- Datos por red

Las redes donde más movilizaciones de estudiantes se realizaron son: RIABIN, RIDE y Agroforalia. En la red IberoTIC acordaron realizar sólo movilizaciones de personal docente en la experiencia piloto.

Redes	Movilizaciones	Porcentajes
RIABIN	14	35,0%
RIDE	12	30,0%
Agroforalia	11	27,5%
Sostenibilidad	3	7,5%
IberoTIC	0	---
TOTAL	40	100%

Tabla 4.2.2. Nº de movilizaciones de estudiantes por red. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.2.3.- Datos por sexo

La proporción hombre-mujer es de 40-60.

Sexo	Movilizaciones	Porcentaje
Hombre	16	40%
Mujer	24	60%
TOTALES	40	100%

Tabla 4.2.3. Nº de movilizaciones de estudiantes por sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

Los países que superan la proporción hombre-mujer de 40-60 son, por orden: Argentina, México y España.

Países	Hombres	Mujeres	% Hombres	% Mujeres
Argentina	2	6	25,0%	75,0%
México	2	4	33,3%	66,7%
España	3	5	37,5%	62,5%
Cuba	6	7	46,2%	53,8%
Colombia	3	2	60,0%	40,0%
Chile	0	0	---	---
TOTALES	16	24	40,0%	60,0%
	40			

Tabla 4.2.4. Nº de movildades de estudiantes por país y según sexo. **Fuente:** www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.2.4.- Datos por edad

Aunque la ficha del estudiante no solicita el dato de edad, a partir de la fecha de nacimiento, se ha calculado y agrupado en tramos. De las 40 movildades realizadas, más del 75% es de menores de 40 años. El grupo más numeroso es el de los que tienen entre 31 y 40 años (43%), seguido del de menores de 30 años (35%).

Tramos de edad	Movildades	Porcentaje
Hasta 30 años	14	35,0%
De 31 a 40 años	17	42,5%
De 41 a 50 años	8	20,0%
Más de 50 años	1	2,5%
TOTALES	40	100%

Tabla 4.2.5. Nº de movildades de estudiantes por edad. **Fuente:** www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.2.5.- Origen étnico

La ficha del estudiante dispone de un campo abierto en el que se le solicita el "origen étnico". Dado que las respuestas son casi todas diferentes entre sí, se ha agrupado en siete grupos, más uno para los que no contestan o contestan en sentido negativo.

Origen étnico	Movildades	Porcentaje
Blanco	9	22,5%
Caucásico	6	15,0%
Latinoamericano	5	12,5%
Español	4	10,0%
Negro	3	7,5%
Hispano	2	5,0%
Mestizo	1	2,5%

Origen étnico	Movilidades	Porcentaje
NC/No/Ninguno	10	25,0%
TOTALES	40	100%

Tabla 4.2.6. Nº de movilidades de estudiantes agrupadas según el origen étnico. **Fuente:** www.espaciodelconocimiento.org/neruda

Como se observa, las respuestas están mezclando etnia (caucásico), con raza (blanco, mestizo, negro), con nacionalidad (español) y con grupo geográfico, histórico y lingüístico (latinoamericano, hispano).

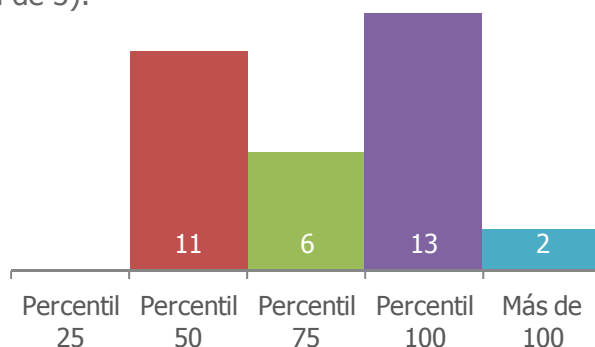
Según la Real Academia Española, una etnia es una "comunidad humana definida por afinidades raciales, lingüísticas, culturales, etc.". Etnia, como dato de clasificación es demasiado ambiguo para incluirse en un formulario, y más aun si no se facilitan opciones de respuesta cerradas entre las que elegir: caucásico, amerindio, afroasiático, indoeuropeo....

4.2.6.- Datos académicos

La ficha del estudiante incluye tres datos académicos: "Calificación mínima para el aprobado en una asignatura según la escala del Centro"; "Calificación máxima según la escala del Centro" y "Calificación media de su expediente académico personal". Son datos que debe rellenar el Coordinador de la Universidad del origen del estudiante en campos abiertos.

Dada la variedad de criterios de calificación utilizados, fue necesario hacer un proceso de traslación de las calificaciones a un estándar. Utilizando un modelo de percentiles (25, 50, 75 y 100) se hallaron las equivalencias para las calificaciones mínimas y máximas de cada Centro, y se calculó el percentil de la calificación media de cada estudiante.

De una forma gráfica las 32 calificaciones numéricas se distribuyen de la siguiente forma entre los percentiles 25, 50, 75 y 100 (2 calificaciones son superiores a su calificación máxima y, por tanto, exceden el percentil 100: 6,4 sobre una máxima de 5; 9 sobre una máxima de 3):



Gráfica 4.2.1. Distribución de las calificaciones medias de los expedientes académicos de los estudiantes, siguiendo un modelo de percentiles

4.3.- DATOS DE PERSONAL DOCENTE SELECCIONADO

4.3.1.- Datos por país

De las 84 movilizaciones, 44 eran de personal docente. Los países donde más movilizaciones de personal docente se realizaron son, por orden: Cuba, Argentina y Colombia.

Países	Movilizaciones	Porcentajes
Cuba	12	27,3%
Argentina	9	20,5%
Colombia	8	18,2%
España	6	13,6%
México	5	11,4%
Chile	4	9,1%
TOTAL	44	100%

Tabla 4.3.1. Nº de movilizaciones de personal docente por país. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.3.2.- Datos por red

Las redes donde más movilizaciones de personal docente se realizaron son, por orden: Agroforalia, RIDE y RIABIN e IberoTIC.

Redes	Movilizaciones	Porcentajes
Agroforalia	13	29,5%
RIDE	11	25,0%
RIABIN	9	20,5%
IberoTIC	9	20,5%
Sostenibilidad	2	4,5%
TOTAL	44	100%

Tabla 4.3.2. Nº de movilizaciones de personal docente por red. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.3.3.- Datos por sexo

De las 44 movilizaciones realizadas, 34 eran de hombres y 10, de mujeres; es decir, una proporción hombre-mujer de casi 80-20.

Sexo	Movilizaciones	Porcentaje
Hombre	34	77,3%
Mujer	10	22,7%
TOTALES	44	100%

Tabla 4.3.3. Nº de movilizaciones de personal docente por sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

Los países donde la proporción hombre-mujer es superior a 77-22 son: España y Argentina.

Países	Hombres	Mujeres	% Hombres	% Mujeres
España	6	0	100,0%	0,0%
Argentina	7	2	77,8%	22,2%
Chile	3	1	75,0%	25,0%
Colombia	6	2	75,0%	25,0%
Cuba	9	3	75,0%	25,0%
México	3	2	60,0%	40,0%
TOTALES	34	10	77,3%	22,7%
	44			

Tabla 4.3.4. Nº de movildades del personal docente por país y según sexo. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

4.3.4.- Categoría de Personal Docente

La ficha del personal docente incluye un campo abierto (sin opciones entre las que elegir) denominado "Categoría PD". Hemos agrupado las respuestas en 12 categorías.

Las categorías más frecuentes entre el personal docente seleccionado son, por orden: Profesor Titular y Profesor/Investigador Titular, Profesor Asociado y Profesor Asistente.

Categoría PD	Movildades	Porcentaje
Catedrático de Universidad	1	2,3%
Profesor/ Investigador	2	4,5%
Profesor/ Investigador Titular	5	11,4%
Profesor Titular	16	36,4%
Profesor Adjunto	2	4,5%
Profesor Asociado	5	11,4%
Profesor Asistente	5	11,4%
Profesor (sin especificar)	4	9,1%
Investigador CONICET/CONACYT/etc.	1	2,3%
Investigador Titular	1	2,3%
Investigador Asociado	1	2,3%
Investigador Auxiliar	1	2,3%
TOTALES	44	100%

Tabla 4.3.5. Clasificación del personal docente seleccionado por categoría. Fuente: www.espaciodelconocimiento.org/neruda

Sería recomendable que el dato se solicitara a través de una lista cerrada de opciones, incluyendo una opción de "Otras categorías".

5.- RESULTADOS

5.1.- ENTREVISTAS A LOS ENLACES NACIONALES Y A LOS COORDINADORES DE UNIVERSIDADES COORDINADORAS DE RED

Este apartado se ha elaborado a partir del análisis de las respuestas de las personas entrevistadas. Por tanto, las opiniones que se vierten no son opiniones de **tatum**, sino opiniones de los entrevistados.

En cada apartado, se presentan por separado las valoraciones de los Enlaces Nacionales y las de los Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red, aun cuando puedan coincidir.

Como la participación de los Enlaces Nacionales fue pasando a un segundo plano en la medida en la que el Programa empezaba a "rodar", algunos apartados sólo cuentan con opiniones de los Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red.

Los textos que aparecen entrecomillados son extractos literales de las transcripciones de las entrevistas.

En el apartado Conclusiones y Recomendaciones **tatum** aportará su visión como consultora.

5.1.1.- Aspectos conceptuales del Programa

El objetivo era valorar los elementos conceptuales del Programa; los mecanismos de concertación para su construcción y la organización del Programa en red.

Enlaces Nacionales

- Para los Enlaces Nacionales, la importancia del Programa está en **el valor que aporta al espacio iberoamericano**. En este sentido, **el beneficio del Programa impacta en las instituciones** más que en las personas que realizan las movilidades (que reciben un reconocimiento académico).
 - Aunque, para algunos el espacio iberoamericano es "una limitación espacial" como la de cualquier otro programa.
 - Y habría que **contemplar si el Programa no produce duplicidades con otros espacios multilaterales actuales**, como Mercosur (los mismos temas, las mismas personas, etc.).
- Valoran muy positivamente **la organización en red**, que permite el trabajo a nivel de iguales entre los diferentes programas de doctorado. De ahí que lo consideren un **programa solidario** internacional, que favorece el establecimiento de unas bases para que se realicen acciones futuras más allá del propio Programa. Desde esta perspectiva, ven de especial relevancia las movilidades hacia universidades que están poniendo en marcha un nuevo programa de doctorado.

- Para otros, en cambio, los beneficios del intercambio en red pueden verse afectados si hay **desigualdades en el nivel de los programas de doctorado que integran una red**. En este caso, las movilidades dejan de tener interés para los profesores y estudiantes.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

El Programa Pablo Neruda es un programa de financiación de movilidades, como otros, que se diferencia de ellos por:

- Promover el **intercambio entre universidades latinoamericanas**, que comparten aspectos regionales.
 - Mientras que la mayoría de programas promueve intercambios entre universidades europeas o de universidades latinoamericanas con universidades estadounidenses o europeas, **se valora de forma muy positiva la “apuesta” por el intercambio entre las propias universidades latinoamericanas**. Incluso se propone ampliar el Programa a todos los países iberoamericanos.
 - Pero el Programa Pablo Neruda, además, **se refuerza con intercambios con universidades europeas**, de España y Portugal, que “permite el desarrollo dentro de la región”.
- Frente a otros programas de grado, como el propio PIMA, Pablo Neruda está diseñado para personal docente y para estudiantes de **doctorado**.
 - Pero, además, Pablo Neruda **reconoce al estudiante los créditos de doctorado** que ha cursado, pudiendo incluso titularse como máster. (A continuación comentaremos cómo se percibe el efecto del Proceso de Bolonia de las universidades europeas.)
- Frente a programas reconocidos como Erasmus, que establecen intercambios bilaterales entre las universidades, Pablo Neruda es un **programa de intercambios en red**.
 - La organización en red es un valor en sí mismo, no sólo porque se aprende una forma diferente de trabajar (en red) y enriquece a cada universidad con las aportaciones de las otras universidades de la red, sino que, a la hora de acreditar los programas de doctorado, **el trabajo en red “es un indicador que nos solicitan”**.
 - Sin embargo, trabajar en red supone superar algunos obstáculos administrativos, como los **diferentes calendarios académicos**, que dificultan la coordinación y la comunicación entre las universidades.
- Pero, además, **la organización en red posibilita una relación a largo plazo “a nivel de iguales”** entre las universidades participantes, más allá de una simple financiación de movilidades.
 - Esa voluntad de relación a largo plazo está presente desde los propios objetivos del Programa, ya que es **la única forma de crear un espacio de conocimiento**, que no ven posible a través del intercambio bilateral de movilidades de otros programas.

- Por ello, a pesar de que el volumen de movilidades haya sido inicialmente tan escaso, **creen que hay que insistir en esta apuesta.**
 - Y, una vez finalizada la experiencia piloto, el **Programa debe ampliar el tamaño de las redes:** 10 universidades se considera el tamaño máximo para que no sea difícil de manejar (repartiendo las funciones entre el Coordinador Institucional y el Académico) y que todas participen con la misma intensidad. Aumentar el número de universidades participantes enriquece la red, con más posibilidades de acción, de intercambio, de movilidades...

Proceso Bolonia

Los efectos que el **Proceso de Bolonia** puede tener sobre el Programa Pablo Neruda surgieron de forma espontánea en las entrevistas a los Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red. Empezamos por dar una breve pincelada de los cambios que introduce Bolonia y que pueden afectar al Programa.

(La Declaración de Bolonia, firmada en 1999 por los ministros de educación de diversos países de Europa, tiene como objetivos facilitar el intercambio de titulados y adaptar el contenido de los estudios universitarios a las demandas sociales.)

(Entre sus reformas, **adopta un sistema basado en tres ciclos:** Grado (de carácter genérico, de 4 años), Máster (de 2 años, para la especialización y enfocado al mercado) y Doctorado. De modo que **la diferenciación entre diplomaturas y licenciaturas deja de existir.** De ahí, algunas de las críticas al Proceso de Bolonia: que devalúa la categoría de las titulaciones al equipararlas a las diplomaturas.)

- **Desde la perspectiva de las universidades españolas,** el Programa Pablo Neruda, pensado inicialmente para programas de doctorado, **tendrá que admitir programas de máster.**
 - Reconocen que **pueden surgir algunas dificultades de convalidación** en las universidades latinoamericanas de origen de las actividades realizadas en universidades españolas.
 - Pero consideran un beneficio para los estudiantes de universidades latinoamericanas el que puedan regresar a sus países de origen **con un título de Máster de una universidad española,** si se matriculan en algunos módulos.
- **Desde la perspectiva de las universidades latinoamericanas,** los estudiantes españoles obtienen el título de Máster con los créditos de la carrera. Por tanto, **su nivel académico no es equiparable con el de los estudiantes de doctorado,** que ya suelen tener una trayectoria e intereses definidos. **Eso dificulta su inserción en un programa de doctorado** en la universidad de destino.

5.1.2.- Fase preparatoria

El objetivo era valorar la forma en que se fue gestando el Programa durante 2008 y previo a la publicación de la convocatoria piloto, tanto en su desarrollo conceptual como en su operativa: reuniones preparatorias, constitución del Comité Técnico...; valorar el trabajo de la UTPN y de los Enlaces Nacionales.

Enlaces Nacionales

- Lo más destacable de estos primeros momentos de construcción del Programa, es que se trató de **un proceso consensuado entre los países participantes**.
 - Esta búsqueda de consenso se trasladó posteriormente al funcionamiento de las propias redes.
- A pesar de que en esta primera fase **algunos países contaron con muy poco tiempo** para organizar su participación, **la disposición de todos los países** que acudieron a esas primeras citas facilitó su puesta en marcha.
- Durante la fase preparatoria, se tuvo la sensación de que **los plazos con los que se contaba para poner en marcha el Programa eran muy exigentes**. Más teniendo en cuenta los diferentes calendarios académicos entre unos y otros países.
 - De hecho, en un primer momento se pretendió realizar la convocatoria piloto durante el curso académico 2008-2009. Pero la necesidad de adaptarse a ritmos más 'realistas', obligó a aplazarla a 2009-2010.
- Los propios Enlaces Nacionales dicen que **entre sus funciones** están: invitar a los programas de doctorado a presentar su candidatura; seleccionarlos en base a su calidad acreditada; orientar y aclarar dudas de las universidades; entrevistarse con los Coordinadores; entregar los materiales. Pero esto, que durante una experiencia piloto ha sido fácil, cuando haya muchas redes quizá sea imposible.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- Consideran fundamental la participación en estas primeras reuniones de todas las universidades que se preveía que iban a formar parte del Programa.
 - Para las que pudieron asistir a esa reunión, ha sido de gran utilidad para prever **algunos de los problemas que posteriormente surgieron durante las movilidades**: de comunicación; de gestión de visados; de aceptación de los másteres españoles; desfases de los calendarios académicos; exigencias de los plazos, etc.
 - Para las que no pudieron asistir, su participación en el diseño del Programa **hubiera evitado algunos problemas organizativos**: la necesidad de reuniones preparatorias de la red, la necesidad de acuerdos curriculares entre las universidades, etc.

5.1.3.- Elección de áreas temáticas y programas de doctorado

El objetivo era valorar los mecanismos de consulta y de decisión utilizados para elegir las áreas temáticas y los programas de doctorado que iban a participar en la experiencia piloto.

Enlaces Nacionales

- Los criterios de selección por parte de los Enlaces Nacionales de los programas de doctorado candidatos a participar en el Programa Pablo Neruda fueron:
 - **Que se ajustaran a las áreas temáticas** acordadas.
 - **Buscar la máxima calidad:** doctorados con mención de calidad.
- Una vez seleccionados los programas de doctorado candidatos, los responsables de todos ellos **se mostraron entusiastas por participar** en el Programa.
- En cuanto a las áreas temáticas, proponen **ampliar el abanico de áreas temáticas** entre las que elegir.
 - Consideran que esa elección de áreas temáticas debe realizarse a nivel de país (los Enlaces Nacionales), no a nivel de universidades; es decir, a las universidades hay que darles la lista de áreas temáticas ya cerrada.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- **No ha habido un proceso abierto de presentación de candidaturas** de programas de doctorado. Las universidades han sido elegidas directamente por los Ministerios o Enlaces Nacionales (siempre que tuvieran una calidad acreditada).
 - Esta forma de seleccionar las universidades es **válida al tratarse de una experiencia piloto**.
 - Pero creen que **en futuras convocatorias debería abrirse el proceso** de presentación de candidaturas.
 - Por otro lado, además del criterio de calidad de los programas, también sería **necesario asegurar que las universidades participantes tengan una estructura curricular similar**, para facilitar la tarea de llegar a acuerdos curriculares.
- En cuanto a las áreas temáticas, **se valora la apuesta por temas “coyunturalmente pertinentes”**, como lo son los medioambientales y relativos al cambio climático.

5.1.4.- Mecanismo de gestión económica

El objetivo era valorar los mecanismos de gestión económica de las ayudas.

En la fase preparatoria del Programa Pablo Neruda se acordó que cada país financiara **el traslado de las personas que enviaba** a otras universidades y **la estancia** (alojamiento y manutención) **de las personas que recibía** de otras universidades.

Enlaces Nacionales

- Con independencia de este acuerdo en las partidas que financia cada país, **los mecanismos de gestión de esa financiación varían en función de cada país**. Por tanto, según el país pueden surgir diferentes problemas relacionados con la gestión económica:
 - En unos, el mecanismo de gestión conlleva un proceso de aprobación del presupuesto presentado por la universidad (posteriormente, la universidad rinde cuentas). **Si la convocatoria no se publica con un plazo suficiente, las primeras movilidades no tienen el presupuesto aprobado.**
 - En otros, con problemas de financiación, **han necesitado la ayuda de la UTPN** para pagar los billetes, pero no para el alojamiento y la manutención que salen de fondos propios de las universidades.
 - En otros, **no es posible que una universidad privada reciba fondos públicos.**
- Teniendo en cuenta todo esto, proponen:
 - Que se tengan en cuenta **las asimetrías entre los mecanismos de financiación** de unos países y de otros.
 - Que se tengan en cuenta **las dificultades de financiación de algunos países** y se actúe en consecuencia (por ejemplo, reduciendo las movilidades que se envían).
 - Que los Rectores de las universidades participantes **se comprometan por escrito a financiar la estancia** de las movilidades que reciben.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- La financiación del Programa se ve dificultada por **las diferencias** entre los países **en la forma de gestionar** económicamente las ayudas:
 - en unos países, el Ministerio otorga a cada universidad una partida para que gestione los billetes de los que salen y la estancia de los que entran;
 - en otros, el Ministerio entrega el dinero a un organismo que administra fondos y que, a su vez, lo entrega a la universidad;
 - en otros, el Ministerio reparte el dinero directamente a los movilizados, no a las universidades;
 - en unos, el dinero sale de un fondo propio para el Programa, en otros están utilizando otras partidas, porque no tienen ningún fondo propio asignado;
 - unos adelantan el importe íntegro de la ayuda, y otros pagan según se van justificando gastos;
 - unos no admiten determinadas partidas (libros, museos)...
- **Las diferencias en los trámites que solicitan** hacen que se retrase el pago de la ayuda, y que haya que adelantarles el dinero.
- Creen que **si la forma de gestión económica fuera homogénea, sería más sencilla la financiación.**

- Pero, **entienden que es imposible cambiar las formas de financiación** de cada país y de cada universidad. (Cada uno cree que el sistema empleado en su país y en su universidad es el óptimo.) Aunque sí dicen que los países que integran el Programa deberían **garantizar la disponibilidad de los fondos** necesarios para su financiación y comprometerse en su gestión.
- **Proponen realizar una reunión inicial**, con presencia de todos los países y universidades implicadas, **para conocer** de antemano las diferentes formas de financiación; **para prever posibles problemas**, retrasos, etc., y **para llegar a acuerdos** de gestión, antes de empezar las movilidades.

5.1.5.- Convocatoria y la constitución de las redes

El objetivo era valorar la forma en que se constituyeron las redes y los documentos y formularios a rellenar.

Enlaces Nacionales

- A partir de la reunión de La Habana, y una vez constituidas las redes, el protagonismo de los Enlaces Nacionales se traslada a las propias redes y ellos se **convierten en “facilitadores y promotores”**.
 - **Apenas tienen conocimiento del funcionamiento de las redes**, sobre todo, si no hay incidencias. Algunos sí tienen algo de conocimiento de las redes coordinadas por universidades de su país.
 - De tener alguna **participación, es vía email**. La información la recibe más por parte de la UTPN que de sus universidades.
 - Para otros, en cambio, el papel del Enlace Nacional, sigue siendo activo, porque garantiza el desarrollo del Programa (su financiación...).
- Por ello, proponen **que se definan los mecanismos de actuación directa** de los Enlaces Nacionales con las redes, que no se limiten a informarles.
 - Aunque reconocen que esto será imposible cuando haya muchas redes.
- Proponen definir unas directrices para **mejorar la conformación de las redes y su seguimiento**, una vez en funcionamiento. Lo que resultará fundamental cuando el número de redes, el número de universidades por red y el número de movilidades sean mayores.
- Y les parece necesario **ampliar los plazos** que se dieron para responder a la convocatoria: 2 ó 3 meses les parecen plazos insuficientes, y más teniendo en cuenta los diferentes calendarios académicos.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- A los Coordinadores también les parecen **muy breves los plazos para responder a la convocatoria**. Aunque reconocen que, al ser una experiencia piloto, ha sido necesario realizar más actividades de información, para que se conociera el Programa. Esa premura de plazos será menor **cuando el Programa**

esté más rodado y sea más automático el proceso de presentación y selección de candidaturas.

- Proponen que cada convocatoria se superponga parcialmente con una convocatoria anterior, para que siempre haya una convocatoria abierta.
- La incorporación al Programa de varios Coordinadores fue posterior a la etapa de constitución de las redes.
- Sólo un Coordinador dice que en su red el proceso de construcción de las redes fue un proceso participativo (ya que algunos elementos del Programa, como cuántas movilidades quería recibir y cuántas enviar, fue definido por cada universidad, aunque la universidad Coordinadora de Red consensuara finalmente las peticiones de todas las universidades de su red). Pero, hubiera querido **tener más conocimiento del resto de universidades** y programas que conformaba su red.
- En esta experiencia piloto, las redes se han conformado a partir de los programas de doctorado que los gobiernos seleccionaron; es decir “de arriba a abajo”.
 - Frente a esto, suponen que **a futuro las redes se formen “de abajo a arriba”, es decir, a partir de los contactos que ya tengan establecidos los programas de doctorado** de diversas universidades.
 - Además, dicen que **en un futuro se abrirán las redes a más universidades**, favoreciendo la entrada de universidades que ya se conocen.
 - Y verían muy constructivo **que las redes se puedan abrir a otras redes** de temática cercana (mediante intercambios de movilidades): por ejemplo, la de Biotecnología y la de Agroforalia.
- Por último, los Coordinadores **valoran al Enlace Nacional** como un elemento fundamental una vez creadas las redes. Y opinan que el **Programa debería definir mejor el proceso de conformación de las redes**, para evitar que dependa de las estructuras organizativas de cada país y de las relaciones de cada Enlace Nacional con sus universidades.

[Página web y documentación](#)

- Los Enlaces Nacionales no hicieron uso de la página web del Programa.
- Los Coordinadores **valoran, en general, el sistema online como una “muy buena vía”** para la gestión del Programa. En cuanto a los tutoriales, formularios, procedimientos, etc. del área privada, los describen como: sencillos de manejar, apropiados, comprensibles, amigables, con amplia información...
 - Algunos han utilizado los **formularios a modo de resumen** de las actividades que la red tenía planificadas.
 - Ven **muy positivo que se haya ampliado la información sobre la tramitación de visados** que había en la página web.
 - Sin embargo, dicen que algunas **personas con poca experiencia online no sabían utilizar correctamente la aplicación** informática (ninguna de

las que entrevistamos), dificultando el correcto funcionamiento de las movilidades.

- Y también hacen **sugerencias**:
 - Definir claramente **qué debe rellenar cada quien** del formulario de movilidades de profesores y del formulario de movilidades de estudiantes, por la dificultad que entraña cumplimentarlo en varias etapas y por varias personas.
 - Exigir especial **precisión a la hora de rellenar algunos datos** “de difícil precisión” para que no se “inmovilice el visado”: fechas y lugar exacto de la movilidad.
 - Incluir información, no sólo de las universidades participantes en las redes, sino también de **los programas de doctorado, los responsables** de los grupos de investigación, **las líneas de investigación...**
- Además, **algunas redes completaron la información del aplicativo online del Programa con herramientas propias**, desarrolladas *ad hoc*.

5.1.6.- Actividades y acuerdos curriculares

El objetivo era valorar las actividades organizadas en sus redes/Universidades (reuniones preparatorias, seminarios internacionales, etc.).

Enlaces Nacionales

- Como hemos mencionado más arriba, una vez constituidas **las redes, empiezan a funcionar de forma independiente** respecto a sus Enlaces Nacionales, que pasan a ser meros facilitadores y a involucrarse sólo si se los solicita o para solventar problemas, como la tramitación de los visados.
- **Se limitan a mantenerse informados** a través de la UTPN; aunque algunos sí han mantenido un contacto proactivo con los Coordinadores de sus universidades.
- **No tienen una implicación directa** en las actividades organizadas por cada red y/o en los acuerdos curriculares que alcanzan.
- Entre las actividades del Programa, **valoran especialmente los seminarios internacionales**, como vías de intercambio de conocimiento.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- Consideran muy importante realizar una **reunión preparatoria de la Red (Acción C)** para concretar algunos aspectos organizativos y para llegar a determinados acuerdos que pueden determinar la buena marcha (o no) del Programa
 - Esta reunión debe estar convocada con tiempo suficiente para **asegurar la asistencia de los Coordinadores Institucionales y Académicos de todas las universidades de la red.**

- Pero, incluso las redes que han realizado una reunión preparatoria, **no llegaron a anticipar algunos de los problemas que luego surgieron**, porque los temas no se trataron con la profundidad suficiente (además de que no asistieron todas las universidades).
- En la reunión **se deberían profundizar en determinada información** de cada universidad (líneas de investigación, estructura curricular, temáticas, asignaturas, actividades...; nivel curricular de los estudiantes (Bolonia); diferencias en los calendarios académicos;) y **se debería llegar a acuerdos curriculares y a compromisos** (sistemas de acreditación; mecanismos de financiación; calendario final de movilidades...).
- Las redes que realizaron **Seminarios internacionales** antes de las movilidades, los valoran muy positivamente como herramienta para el conocimiento inmediato de todas las universidades implicadas en la red y para integrar a universidades con programas de doctorado de un nivel de calidad inferior. Las que no los han realizado, opinan que son una actividad complementaria muy interesante, pero no deberían realizarse hasta que no se hayan desarrollado las movilidades individuales, que son las que permiten tener un conocimiento más amplio de la oferta de cada universidad y mayor difusión de los programas de doctorado.
 - Y las redes no deberían limitar sus movilidades (o gran parte de ellas) a un Seminario internacional, porque no permite la integración real de los profesores y estudiantes en el programa de doctorado destino, que es el objetivo del Programa.
 - De hecho, en una de estas redes que no han realizado Seminario internacional, diseñaron las movilidades con el objetivo de que hubiera el máximo de intercambios entre las universidades de la red (cada una con el resto), para conocerse entre ellas.
- En cuanto a la definición de **las movilidades**, las de los estudiantes están bien enmarcadas académicamente. **Los estudiantes deberían estar en contacto continuo** tanto con su universidad de origen como con la de destino, mediante una figura de “tutor”, un profesor del programa de doctorado asignado a cada estudiante.
 - Pero las **movilidades de los profesores** deberían estar mejor planificadas y enmarcadas académicamente, para **que las actividades que van a realizar tengan la máxima repercusión** para la universidad de origen y la de destino.
 - Un Coordinador sugiere que cada universidad pueda **supervisar el plan de trabajo de las propuestas de movilidad** que va a recibir y que tenga la opción de aprobar o rechazar dichas propuestas, si el plan de trabajo no es adecuado a su marco académico.

5.1.7.- Otros aspectos

El objetivo era valorar aspectos como: la selección de profesores y estudiantes; la tramitación de los visados; la contratación del seguro médico...

Selección de candidatos y comunicación

- Aunque alguno ha manifestado su acuerdo con los plazos para presentar candidaturas, seleccionar estudiantes y profesores, etc., a otros en cambio les parece que esta **experiencia piloto ha marcado plazos muy cortos**; aunque eso ha permitido que “afloraran más claramente las dificultades que había que resolver”.
- Al tratarse de una experiencia piloto y no ser un programa suficientemente conocido, por parte de profesores y estudiantes, **no ha habido muchos candidatos** a las plazas.
 - En algunos casos, han optado por hacer un **gran esfuerzo de información** y de insistencia.
 - En otros casos, quizá también por los plazos tan exigentes, **no abrieron un proceso de presentación de candidaturas de estudiantes**, sino que los seleccionaron directamente.
- Algunas redes trataron de **facilitar el proceso de selección de profesores y estudiantes, intercambiándose previamente información detallada** sobre la oferta de cursos y estancias de investigación de cada universidad.
- Otras en cambio, **han tenido problemas debidos a los diferentes calendarios académicos**.
- Alguno propone que puede ser enriquecedor para la red, **que los profesores y estudiantes seleccionados sean de diversas especialidades**, dentro del área temática de la red; de forma que puedan participar más departamentos.

Tramitación de visados

- Aunque a algunos no les consta que haya habido problemas con la tramitación de visados, para otros es **el problema “logístico” más complicado** con el que se encuentran, sobre todo, para entrar **en España**, aunque se tenga el aval de una institución española (universidad de destino y OEI).
 - Hay países en los que la tramitación requiere al menos mes y medio y, a veces, se ven obligados a retrasar movilidades.
 - Para algunas personas, tramitar sus visados les supone desplazarse cientos de kilómetros.
- Por eso, **solicitan a la UTPN que presione a instancias superiores** para que las personas a las que se les ha concedido una ayuda del Programa tengan más facilidades en la tramitación de los visados. Pero, los Enlaces Nacionales ven difícil unificar los visados de participantes en el Programa o que se les dé prioridad.

Seguro médico

- A pesar de que viene reflejado en los Términos de Referencia del Programa, saben de **personas que viajaron sin seguro médico y enfermaron** o tuvieron accidentes en el destino.

- Por eso, insisten en que el Programa tiene que dejar muy claro estos aspectos del funcionamiento, para que no se repitan.

5.1.8.- Relación con la UTPN, con los EN, con los Coordinadores y con las Universidades de la red

El objetivo era valorar las relaciones con la UTPN; las relaciones entre los Coordinadores de las Universidades de una red, y las relaciones internas entre el EN, el Coordinador Institucional y el Coordinador Académico.

Enlaces Nacionales

- La relación de los Enlaces Nacionales con **la UTPN** es muy buena. Valoran su actuación para que todo funcione correctamente, para tenerlos a ellos informados de todo...
- Ya hemos visto que los propios **Enlaces Nacionales** reconocen que sus funciones se ven muy reducidas cuando se conforman las redes. Sin embargo, **creen que deberían tener una participación más directa y más conocimiento sobre la marcha del Programa** (aunque quizá sea imposible cuando el Programa tenga muchas redes).
 - Los Enlaces Nacionales **reciben más información de la UTPN** que de las universidades de su país (salvo de las redes coordinadas por una universidad de su país).
 - Por ello, proponen **definir los mecanismos de actuación y seguimiento** necesarios para regular la relación entre los Enlaces Nacionales y las universidades, y comprometerlas a darles una información más fluida.
- En cuanto a **los Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red**, creen que son un papel fundamental en la marcha de la red, y que ellos marcan la pauta para que una red finalmente funcione bien o no.
- Creen que, mientras que el **Coordinador Académico** debe ser siempre el Dr. del programa de doctorado, se debería acompañar al **Coordinador Institucional** (que lleva varios Programas académicos) de una figura específica para Pablo Neruda, en previsión del crecimiento del número de redes.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- Destacan la buena disposición de las personas que integran la **UTPN** y la facilidad de la comunicación con ellas, tanto por teléfono, como vía email. Algunos envían copia a la UTPN de todos sus "pasos".
- Ya hemos visto que para los Coordinadores, los **Enlaces Nacionales** son un elemento fundamental, incluso una vez creadas las redes. En cambio, consideran que se desentendieron del Programa una vez conformadas las redes (en algunos

países, esto se agudizó por el cambio de personas). Su relación con ellos es casi nula. Sustituyen con la UTPN, la falta de relación con los Enlaces Nacionales.

- Consideran que se **deberían especificar más las funciones** de cada responsable (mínimos, pautas...) y **exigir una comunicación estrecha** entre el Enlace Nacional y sus universidades.
- Dicen que las funciones de los **Coordinadores de Universidad Coordinadora de Red** están claramente definidas.
 - Unos mantienen una **comunicación con las otras universidades de la red** muy buena.
 - Una universidad coordinadora sólo tiene contacto directo con las universidades con las que ha realizado movilidades. Lo denomina "sistemas de relación horizontales", en los que no hay una dirección de nadie, sino que cada universidad se comunica con las que tiene que tratar algo. Quizá por esta visión diferente de la coordinación de la red, cree que falta algo de definición en las funciones de la universidad coordinadora: actividades, obligaciones, responsabilidades...
- En cuanto a las **relaciones dentro de la propia universidad** (entre Coordinador Institucional y Académico, con el Responsable de RR. Internacionales, con el Jefe de Dpto. o con el Dr. del programa de doctorado), en todos los casos, las relaciones **son buenas y la comunicación es constante y fluida**; más aun en los casos en los que ambas figuras pertenecen al mismo departamento/facultad o han colaborado previamente juntas.
 - En la mayoría de los casos, están claras las diferencias entre las funciones del CI y las del CA. En cambio, algunos consideran necesario dejar más patente que "el institucional debería solucionar todos los temas de tipo logístico y de relación con las universidades, y el Académico, que esas personas estén a gusto en su desarrollo, con lo que están haciendo".

5.1.9.- Funcionamiento de las redes

El objetivo era valorar el funcionamiento de cada red y las dificultades encontradas en la coordinación de la red.

Enlaces Nacionales

- Los Enlaces Nacionales destacan en este aspecto la **importancia vital del Coordinador de la red**, como figura clave para el buen funcionamiento de la red.
 - Y proponen que, además del Coordinador de la red, haya un coordinador por cada país participante, que realice el seguimiento del funcionamiento de las redes en las que participan universidades de su país, elaborando informes periódicos sobre número de movilidades realizadas, resultado de las mismas, cuantías financiadas...

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- Los propios Coordinadores también **asumen su importancia para la buena marcha de las redes**, ya que ellos son los responsables de: “posibilitar los encuentros, que se concreten las movilizaciones, que se concreten las acciones y poner de acuerdo a unos con otros”.
 - Entre sus funciones, algunos incluyen también el procurar **que el número de movilidades esté equilibrado** en cuanto a las que envía y recibe cada universidad y en cuanto al origen y destino de las movilidades. La variedad de destinos de las movilidades permite que, si hay problemas de funcionamiento con una universidad o con un país, no se resiente la buena marcha de toda la red.
 - En este sentido, dicen que algunos países parece que **no asumen o no entienden el funcionamiento en red**. Por ejemplo:
 - no procuran ese equilibrio en las movilidades y algunas universidades han optado por reducir la duración de las estancias, para poder financiar el volumen de movilidades;
 - no contestan a los emails, cuando se les pide que acepten una movilidad extra;
 - estando prevista una estancia de una semana, tramitan los billetes y el visado para un mes, sin consultarlo con la universidad de destino.

Los **principales problemas** que han surgido en el funcionamiento de las redes son:

- Aquellos causados por los **diferentes calendarios académicos**, que afecta sobre todo a la comunicación entre las universidades, a la fluidez del funcionamiento y a la organización y realización de algunas movilidades.
- Problemas ajenos al propio Programa, pero que afectan mucho la buena marcha de una red, como son los motivados por **cambios de las personas** asignadas como Coordinador de Red, Coordinador Institucional o Académico, incluso, del Enlace Nacional o del Gobierno del país.
- Es inevitable aludir a **la situación concreta de dos países**, que son mencionados reiteradamente al hablar de problemas en el funcionamiento de las redes:
 - En Chile, el terremoto dificultó mucho las comunicaciones y desbarató los planes de algunas movilidades, que tuvieron que retrasarse, redirigirse a otros destinos o financiarse desde los países de origen con fondos extra.
 - En Cuba, las comunicaciones son difíciles; resulta complicado la tramitación de visados, los pagos de ayudas, la obtención de billetes, etc.; las movilidades que envían no tienen plan de trabajo definido; algunas personas movilizadas querían disponer de la ayuda, sin haber justificado los gastos, y querían incluir gastos de libros, visitas a museos...
- Con el objetivo de reducir al mínimo los problemas que puedan afectar al funcionamiento de las redes, creen que **el Programa debería exigir a las universidades participantes un compromiso serio y manifiesto de cumplimiento de los requisitos, de las normas, de los plazos, de los procedimientos**

del aplicativo (formularios, procesos...); un compromiso de comunicar y responder con agilidad, de facilitar información; un compromiso en la financiación, garantizando la disponibilidad de los fondos necesarios para las movilidades y su gestión... Ese compromiso deberá estar garantizado por las figuras del Enlace Nacional y de los Coordinadores Institucional y Académico.

5.1.10.- Movilidades

El objetivo era valorar la experiencia con las movilidades ya realizadas o que se están realizando y el estado actual de la experiencia piloto.

Coordinadores de Universidades Coordinadoras de Red

- Aunque en el momento de realizar las entrevistas la mayoría de las movilidades todavía no se habían efectuado, los Coordinadores preveían que se realizarían sin problemas (sobre todo, en las redes en las que se había preparado un plan de trabajo detallado de cada movilidad). De hecho, **los resultados de las movilidades ya realizadas eran muy satisfactorios** para las personas desplazadas. El trato recibido en las universidades de destino había sido muy bueno y habían mostrado una gran voluntad de colaboración con el desplazado. En el caso de los estudiantes, el saldo es muy favorable, sobre todo, para establecer contactos con especialistas en sus temáticas y abrir sus perspectivas y conocimientos.
 - Sí mencionan que, en algunos casos finalmente **las estancias van a ser más cortas** de lo previsto en principio: entre 2 y 4 semanas intensivas, en vez de 3-4 meses.
- Algunos de los problemas mencionados en el apartado de Funcionamiento de las redes, como **la dificultad para cerrar fechas** debido a las diferencias de calendario académico, han afectado a la realización de las movilidades. En esto influye, además, que los programas de doctorado suelen ser de duración más corta y no se prolongan a lo largo del curso académico, sino sólo unas semanas o pocos meses.
- **La falta de información detallada y de acuerdos sobre las áreas temáticas** o las líneas de trabajo de los programas de doctorado (como mencionábamos en el apartado Actividades y acuerdos curriculares), también han supuesto problemas a la hora de asignar tutor al estudiante y de integrar a estudiantes y profesores en las actividades planificadas y en los programas de doctorado.
 - Frente a esto, dicen que el Programa tiene la flexibilidad de posibilitar que los estudiantes cursen asignaturas de otros programas de doctorado diferente al inicialmente asignado.
- **Otros problemas de tipo administrativo**, han supuesto también trabas a la hora de realizar movilidades:
 - En la **Red Iberoamericana de Doctorados en Educación (RIDE)**, coordinada por México, la universidad de España organizó un Seminario Internacional en enero al que no pudieron asistir los propios coordinadores

de la red (México), porque ellos no reciben los recursos económicos hasta finales de febrero.

Acreditación de las actividades realizadas

- Las **diferencias académico-administrativas** a la hora de reconocer las actividades cursadas es una gran dificultad con la que se han encontrado, y que ha causado demoras en los plazos para poner en marcha las movilidades de estudiantes. Pero es un problema con solución:
 - Para unos, la solución está en **la reunión inicial de los Coordinadores Institucionales y Académicos** de todas las universidades de la red, donde cerrar estos acuerdos.
 - Para otros, **el Programa debería establecer criterios** que suscribieran las universidades a modo de compromiso para acreditar las movilidades (qué se entiende por crédito; qué se va a dar como crédito; cómo debe evidenciar el estudiante la realización de actividades...), como dicen que pasa en la Unión Europea, donde ya hay experiencia.

5.1.11.- Evaluación de la experiencia piloto

El objetivo era detectar los temas a tener en cuenta en la evaluación de la experiencia piloto.

Enlaces Nacionales

- Los Enlaces Nacionales creen que la evaluación del Programa debe servir, entre otras cosas, para **confirmar que se cumplen los objetivos para los que se ha creado** (que no es una vía para hacer turismo), valorando la calidad de la experiencia académica y lo que ha aportado al desarrollo de la persona movilizada y al desarrollo de los programas de doctorado de la universidad de origen y de la destino.
- Y, en concreto, la evaluación de la experiencia piloto era un buen momento para preguntar a los Coordinadores qué **nuevas áreas temáticas** deberían incluirse en el Programa.

5.2.- CUESTIONARIO DE COORDINADORES INSTITUCIONALES Y ACADÉMICOS

5.2.1.- Datos de clasificación

En total se obtuvo respuesta de 45 (63,4%) Coordinadores: 20 Coordinadores Institucionales, 24 Coordinadores Académicos y 1 Coordinador que manifiesta realizar ambas funciones. La muestra obtenida por redes ha sido la siguiente:

Redes	Respuestas	Porcentajes	Base (Coord. de la red)
Agroforalia	10	77%	13
RIABIN	8	47%	17
RIDE	7	58%	12
IberoTic	11	69%	16
Sostenibilidad	9	69%	13
TOTAL	45	63%	71

Tabla 5.2.1. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nº de respuestas de coordinadores por red.

5.2.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda

Balance general de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda

Balance	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	19	42,2%
Bastante positiva	22	48,9%
Poco positiva	4	8,9%
Nada positiva	--	--
TOTAL	45	100%

Tabla 5.2.2. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Balance general de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda

- **Motivos de la opinión positiva:**
 - Demostrar que los países iberoamericanos pueden trabajar juntos, en red y con un alto nivel (con la ventaja de compartir el idioma).
 - Mejorar la calidad de los programas de postgrado y aumentar su reconocimiento y proyección de futuro.
 - Generar relaciones y establecer lazos de cooperación con otros países, otras universidades y programas de doctorado, con (reconocidos) especialistas, con otros grupos de investigación a escala internacional.
 - Conocer y profundizar en otras líneas de investigación, metodologías, técnicas, problemáticas... Intercambiar, contrastar y actualizar conocimientos y enfoques. Obtener nuevas ideas y nuevos puntos de vista.

- Generar un espacio para la interacción, la investigación, la dirección conjunta de postgrados, la presentación de proyectos conjuntos, el co-auspicio de congresos... y, todo ello, a escala internacional.
 - Generar espacios de reconocimiento mutuo de la formación académica, a través de la firma de convenios marco y convenios específicos entre las Universidades.
 - Tener acceso a nueva información, materiales, bibliografía.
 - Cotejar modelos de gestión de los programas de postgrado, problemáticas, debilidades y fortalezas.
 - Ampliar los espacios en los que publicar, ejercer la docencia, dar conferencias y charlas, participar en investigaciones, mostrar su trabajo y darse a conocer. Reconocimiento.
 - Dar opciones de movilidad a su personal docente y a sus estudiantes.
 - Enriquecimiento personal, ampliación de la visión del mundo, conocer otras culturas.
- **Motivos de la opinión negativa:**
- Dificultades para obtener información sobre los programas de doctorado y la orientación de los mismos.
 - Retrasos en el lanzamiento de la red.
 - Dificultades para las gestiones administrativas: exceso de burocracia (especialmente, la gestión del M^o de Educación Nacional de Colombia y del ICETEX).
 - Limitaciones presupuestarias.

Si cree que se están cumpliendo o no los objetivos del programa Pablo Neruda

Cumplimiento	Respuestas	Porcentajes
Sí, completamente	28	61,4%
Sólo en parte	17	38,6%
No, en absoluto		
TOTAL	45	100%

Tabla 5.2.3. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se están cumpliendo los objetivos del Programa

En qué medida se están cumpliendo cada uno de los objetivos

Objetivos	Total-mente		En gran medida		En parte		No, en absoluto		Base
	Res.	%	Res.	%	Res.	%	Res.	%	
Promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento	19	42,2%	20	44,4%	6	13,3%	----	----	45
Promover la cooperación multilateral entre las IES iberoamericanas ...	15	33,3%	25	55,6%	5	11,1%	----	----	45
Impulsar y facilitar la movilidad de profesores y estudiantes...	17	37,8%	18	40,0%	10	22,2%	----	----	45
Promover la formación de doctores...	7	15,9%	20	45,5%	14	31,8%	3	6,8%	44

Objetivos	Total- mente		En gran medida		En parte		No, en absoluto		Base
Promover la implementación de sistemas de acreditación ...	7	15,9%	15	34,1%	21	47,8%	3	6,8%	44

Tabla 5.2.4. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Medida en que se cumplen cada uno de los objetivos del Programa

- **Motivos de “En parte” o “En absoluto”:**
 - Promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento que favorezca las iniciativas de integración regional mediante la cooperación interinstitucional, contribuyendo al fortalecimiento de las capacidades de formación en el nivel de postgrado.
 - Todavía no han comenzado a realizar movilidades o llevan muy pocas realizadas, porque tienen limitaciones presupuestarias para realizar todas las movilidades necesarias para cumplir este objetivo.
 - Se están conociendo y estableciendo relaciones, están en un periodo inicial.
 - Promover la cooperación multilateral entre las IES iberoamericanas con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas, como vía para afrontar tanto los requerimientos exigidos como los beneficios que puede aportar la internacionalización de la educación superior de postgrado.
 - Van con retraso, por problemas administrativos.
 - El Programa está comenzando y los resultados en este aspecto sólo se pueden evaluar a mediano plazo.
 - Tendrían que ponerse de acuerdo en las exigencias de calidad para que los resultados sean más homogéneos.
 - Impulsar y facilitar la movilidad de estudiantes, con reconocimiento académico de las actividades formativas y de investigación realizadas, así como de profesores, como herramientas para la cooperación horizontal entre programas, la mejora de la calidad en la formación, y la creación y fortalecimiento de las capacidades de desarrollo endógeno.
 - Se han producido retrasos y, en muchos casos, por dificultades con la financiación.
 - Es necesario incorporar más activamente a los estudiantes, hoy los intercambios están monopolizados por los académicos.
 - Han preferido que primero contactaran profesores.
 - Hubo cambios administrativos.
 - Promover la formación de doctores especialmente en los países que presentan déficit en dicho sentido.
 - Tendría que tener más presupuesto para que resultara una promoción significativa.
 - No están incorporados países que tienen problemas en formación de doctores.

- Es un objetivo que todavía no puede alcanzarse, no están dadas las condiciones para plantear doctorados conjuntos, cooperativos o rotatorios.
 - Habría que incorporar este aspecto en las discusiones, habría que trabajarlo más.
- Promover la implementación progresiva de sistemas de acreditación de los estudios de postgrado, asegurándola en las áreas las temáticas priorizadas para el programa, como en aquellos países que lo requieran para desarrollar o completar sus sistemas nacionales de evaluación y acreditación.
- Las diferencias entre planes de estudio, orientaciones temáticas, criterios de acreditación hacen imposible el objetivo o crean retenciones.
 - Se está trabajando, pero no se ha avanzado lo suficiente o queda mucho trabajo por delante para avanzar.
 - No hay una actividad específica encaminada a lograr ese objetivo.
 - Ni siquiera se ha planteado ese tema en la red.
 - Se deberían coordinar entre las agencias evaluadoras de cada país, que son las que han dado el reconocimiento de excelencia a los programas de doctorado de su país que han participado.

Valoración de las áreas temáticas

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Son las adecuadas	29	67,4%
Deberían definirse nuevas áreas temáticas	14	32,6%
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.5. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración áreas temáticas

- Casi todos los comentarios en relación con definirse nuevas áreas temáticas hacen referencia a líneas de investigación o especialidades, no a áreas temáticas.

Valoración de la coordinación con la Unidad Técnica Pablo Neruda

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	37	82,2%
Bastante positiva	8	17,8%
Poco positiva	--	--
Nada positiva	--	--
TOTAL	45	100%

Tabla 5.2.6. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración de la coordinación con la Unidad Técnica Pablo Neruda

- **Motivos de la opinión:** (aspectos definitorios de la actividad de la UTPN)
- Accesibilidad.
 - Comprensión de las dificultades. Acompañamiento personalizado.

- Implicación alta. Preocupación por que todo funcione. Apoyo constante.
- Información. Comunicación. Resolución de problemas: rápidos y efectivos.
- Motivación a la participación.
- Profesionalidad. Coordinación eficiente, objetiva, imparcial. Precisión: cumplen en tiempo y forma.
- Proactividad.

Valoración de la coordinación con el Enlace Nacional de su país

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	15	33,3%
Bastante positiva	13	28,9%
Poco positiva	11	24,4%
Nada positiva	6	13,3%
TOTAL	45	100%

Tabla 5.2.7. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la Coordinación con el Enlace Nacional

País	Muy positiva	Bastante positiva	Poco positiva	Nada positiva	Total
Argentina	7	--	1	1	9
Colombia	--	2	6	1	9
Cuba	3	1	1	--	5
Chile	1	2	1	1	5
España	3	4	1	1	9
México	--	4	1	2	7
TOTAL	14	13	11	6	44

Tabla 5.2.8. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración coordinación con el Enlace Nacional de su país, por países (en absolutos)

- **Motivos de las valoraciones positivas** de la labor del Enlace Nacional:
 - Buena comunicación, información, transmisión de objetivos y características del Programa.
 - Buena gestión de los fondos (a pesar de las limitaciones y dificultades).
 - Buena disposición a la resolución de dificultades.
- **Motivos de las valoraciones negativas** de la labor del Enlace Nacional:
 - Falta de información previa.
 - Escasa o ninguna comunicación.
 - Falta interés por la coordinación entre las instituciones implicadas.
 - Reacción lenta o falta de apoyo ante los problemas administrativos y burocráticos.
 - Falta de seguimiento del funcionamiento del Programa.

En Chile, la coordinación con el Enlace Nacional se ha visto afectada por el cambio de Gobierno. En México, por el cambio del Enlace Nacional.

Aspectos que habría que mejorar

Aspecto a mejorar	Menciones
Disponibilidad de los recursos.	12
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Entregar los fondos directamente a las universidades de la red y a sus oficinas de relaciones internacionales. — Que sean ejecutados directamente por el Ministerio de Educación o dejarlos en manos de la OEI. — Que los fondos estén disponibles en las fechas comprometidas. — Que los fondos estén asegurados (que el enlace nacional se ocupe de que estén disponibles en una cuenta bancaria) — Compromiso oficial con la financiación del programa. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Aumentar el conocimiento mutuo de los grupos de investigación de las universidades participantes para que conozcan sus intereses y necesidades concretas.	10
Mayor interacción entre los postgrados de la red.	
Más comunicación entre las universidades.	
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Incrementar las reuniones de la red que permitan el intercambio entre coordinadores y docentes para desarrollar acciones conjuntas (cursos, seminarios, convenios entre grupos de investigación). — Realizar reuniones más frecuentes, por lo menos mediante videoconferencia. — Reuniones presenciales de los miembros de la red. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Difusión del programa (fechas, duración de los cursos).	6
También difundirlo más entre las autoridades universitarias.	
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Publicar la oferta de los cursos con antelación en la página web de cada universidad. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Aligerar burocracia, aspectos administrativos en algunos países.	6
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Crear un canal independiente y fluido para este programa. — Mayor coordinación con los Ministerios de Educación. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Más plazo.	5
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Anunciar la apertura de la nueva convocatoria con algunos meses de anticipación. — Cuidar que haya tiempo suficiente para organizar la estancia y para la selección de los candidatos. 	

- Una vez abierta la convocatoria dar un plazo de mes y medio para la entrega de la documentación.

Aspecto a mejorar	Menciones
Que los programas tengan una mayor afinidad temática.	5
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Mayor coordinación, mayor información. — Que cada programa pueda apuntarse o no en función de su afinidad con otros programas. — Ampliar la red con otros programas para lograr más afinidades temáticas. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Número de Universidades / países participantes.	5
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Localizar países con programas de doctorado de calidad (en Venezuela, Ecuador, etc.). — Incrementar el número de universidades. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Mejorar la información disponible sobre cada programa de doctorado y sobre los cursos y seminarios que se dictan en las distintas universidades participantes.	5
Necesidad de conocer el cuerpo de profesores, la especialidad, las líneas de investigación...	
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Mejorar la página web de cada institución. — Crear una página en Internet que permita el fácil acceso a toda la información entre las Universidades de la Red. Currículo de los docentes, líneas de investigación, etc. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Incluir universidades con menor desarrollo en postgrado/ investigación	3
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Invitarlas a participar con ciertas ventajas. Potenciar su participación. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Obtener más recursos.	3
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Trámite y coste del visado.	3
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Sufragar el coste. — Buscar mecanismos más expeditivos para obtener los visados. 	
Aspecto a mejorar	Menciones
Redefinir y hacer transparentes los criterios para seleccionar movilidades, tanto de alumnos como de profesores.	3
Cómo mejorarlo	
<ul style="list-style-type: none"> — Publicar los criterios. — Comisión de selección. 	
Aspecto a mejorar	Menciones

Elección de los programas que participan en cada una de las redes.	2
Cómo mejorarlo	
— Métodos transparentes de asignación.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Definición de las obligaciones y perfiles adecuados de los coordinadores académicos e institucionales.	2
Cómo mejorarlo	
— Definir con claridad las obligaciones o establecer una única coordinación.	
— Los coordinadores deberían tener el grado académico correspondiente y poseer antecedentes en formación y en investigación propios de las disciplinas que integran la carrera.	
— Los coordinadores que no cumplan con sus obligaciones deben ser excluidos del programa.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Equilibrar las movilidades, entre alumnos y profesores.	2
Cómo mejorarlo	
— Establecer el número de profesores y de alumnos.	
— Dar más participación a alumnos.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Garantizar la continuidad en el tiempo.	2
Cómo mejorarlo	
— Asegurar un horizonte temporal de, al menos, 4 años.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Permitir movilidades entre diferentes redes.	2
Cómo mejorarlo	
— Facilitar el trabajo y movilidad inter-redes.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Conocimiento del nivel de los estudiantes que realizan las movilidades.	2
Cómo mejorarlo	
— Mejor conocimiento previo de los currículo y mayor intercambio previo.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Estandarizar los gastos tanto en los países de origen como de destino.	2
Cómo mejorarlo	
— Formato unificado para los gastos de viaje y dietas en todos los países.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Flexibilizar la normativa (sobró dinero y querían hacer más intercambios de otras disciplinas).	1
Cómo mejorarlo	
— Ampliar la utilización de fondos ya transferidos y sobrantes a otras especialidades.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Mayor participación de los programas participantes en la decisión de solicitudes.	1
Cómo mejorarlo	

- Que la decisi3n sobre las solicitudes de movi
dades la tomen los propios programas.

Aspecto a mejorar	Menciones
Equilibrar las movi dades por pa ises.	1
C3mo mejorarlo	
— Establecer cupos / l mites.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Exigencia de cumpl imiento a cada pa is.	1
C3mo mejorarlo	
— Establecer obligaci ones claras de cumpl imiento.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Realizar m3s seguim iento de las acci ones de los coordina dores.	1
C3mo mejorarlo	
— Pautas de funciona miento.	
— Impulsar que dialog uen m3s con los act ores de su red.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Mayor participaci3n en la formaci3n de la red.	1
C3mo mejorarlo	
— Dar libertad a las universidades para que busquen a sus colaboradores para formar una red.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Incluir estudiantes de maestría en las actividades de la red.	1
C3mo mejorarlo	
— Proponer mecanis mos que permitan dicha participaci3n.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Comunicaci3n entre los coordinadores y los enlaces naci onales.	1
C3mo mejorarlo	
— Realizar reuniones peri3dicas de segu imiento.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Rediseñar la partici paci3n de los dist intos programas de doctorado en las redes.	1
C3mo mejorarlo	
— Revisar incorpora ndo nuevos progr amas o reagrup3n dolos.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Mayor comunicaci3n entre las redes.	1
C3mo mejorarlo	
— Facilitando direct orios. Posibilidad de conocer las me jores pr3cticas.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Equilibrar las movi dades que se reci ben y las que se en vían.	1
C3mo mejorarlo	
— Fijar cupos.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Avanzar en la l nea de titulaci3n compartida.	1
C3mo mejorarlo	
— Acuerdos entre las universidades, eliminaci3n de ba rreras, incrementar las co-tutelas de tesis.	
Aspecto a mejorar	Menciones
Establecer sistemas de reconocimiento de cr3ditos.	1

Cómo mejorarlo

- Establecer equivalencias entre materias o módulos de los distintos programas.

Aspecto a mejorar	Menciones
Establecer otras formas de cooperación, si no hay fondos suficientes.	1

Cómo mejorarlo

- Tutorías a distancia, fomentar publicaciones conjuntas, formas alternativas que fomenten la colaboración.

Tabla 5.2.9. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Aspectos a mejorar

5.2.3.- Información del Programa Pablo Neruda

Opinión sobre la información del documento base de Términos de Referencia

(Condiciones generales; compromisos de las Universidades; derechos y obligaciones de los profesores y estudiantes; requisitos para la presentación de proyectos de movilidad...)

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	21	47,8%
Bastante positiva	22	50,0%
Poco positiva	1	2,3%
Nada positiva	--	--
TOTAL	44	100%

Tabla 5.2.10. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la información del Programa Pablo Neruda

- **Motivos de las valoraciones positivas:**
 - Completa.
 - Redacción clara.
- **Motivos de las valoraciones negativas:**
 - Definir mejor la función del Coordinador Académico.
 - Definir mejor los criterios de movilidad.
 - Agregar una guía abreviada de instrucciones.

Intercambio de información entre el Enlace Nacional y las universidades de su país, para seleccionar los programas de doctorado

Intercambio de info.	Respuestas	Porcentajes
Sí, completamente	20	46,5%
Sí, pero se podría mejorar	9	20,9%
No	14	32,6%
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.11. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre el intercambio de información entre el Enlace Nacional y las Universidades de su país

- **Motivos de “Se podría mejorar” y “No”:**
 - Falta de comunicación/información: escasa comunicación con el EN; no se le consultó; desconoce el proceso de selección.
 - Plazo de selección muy breve.

Atención e información recibida de las otras universidades de su Red

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	13	31,0%
Buena	25	59,5%
Mala	4	9,5%
Muy mala	--	--
TOTAL	42	100%

Tabla 2.5.12. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración de la atención e información recibida de las otras Universidades de su Red

- **Los motivos de considerarla mala han sido:** Las universidades no tienen la información preparada no la información es de buena calidad (oferta de cursos, detalle de los cursos, fechas de impartición, grupos de investigación...).

Problemas para acceder a la página web del Programa y/o a su área privada

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	6	14,0%
No	37	86,0%
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.13. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Problemas para acceder a la página web del Programa

- Limitaciones en el ancho de banda de sus servidores.
- Muchos formularios, gestión de usuarios, gestión de movilidades.

Han tenido que recurrir, bien a la OEI, bien al coordinador de la Red.

Contenidos y/o servicios a incluir en dicha página web

- Directorio de las redes del Programa.
- Directorio de las instituciones, programas de doctorado y responsables de cada red.
- Enlaces a las páginas web de las universidades y/o programas de doctorado participantes.
- Listado de participantes en las movilidades.
- Currículos y líneas de investigación de los docentes miembros de las redes.

- Información sobre cada programa de doctorado: cursos, calendario, grupos de trabajo, líneas de investigación, proyectos, facilidades de infraestructura y equipamiento, requisitos para optar a títulos académicos, etc.
- Información sobre los sistemas de acreditación, transferencia de créditos y convalidación.
- Actividades, eventos y reuniones previstos.
- Manual de información sobre tramitación administrativa, por país: seguros de viaje, responsabilidad civil, ayudas, visados, etc.
- Espacio para el intercambio de ficheros.
- Foros para el intercambio de experiencias, dudas...

Opiniones sobre el aplicativo del Programa Pablo Neruda

(Formularios, tutoriales, gestión de usuarios, seguimiento de los procesos, funcionamiento...)

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy bueno	11	26,8%
Bueno	24	58,5%
Malo	5	12,2%
Muy malo	1	2,4%
TOTAL	41	100%

Tabla 5.2.14. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración del aplicativo

- **Cuando les ha parecido malo o muy malo es porque:**
 - Recoge información académica insuficiente (para seleccionar candidatos o ubicarlos en grupos de trabajo).
 - Rigidez: los formularios son difíciles de manejar y de corregir errores. No permiten incluir otras informaciones.
 - Descarga lenta. Se les cae el sistema.
- **¿Cómo se podría corregir?**
 - Algunos formularios, como la memoria final, flexibilizarlo para poder incluir fotos u otra información de interés para el Programa.
 - Incluirse más datos académicos (título de grado, materias cursadas y aprobadas en el postgrado, plan de estudios de la carrera de postgrado, etc.) o que se puedan ingresar los CV al sistema.
 - Hacerlo más ágil para que no sea tan lento cargarlo.
 - Para las instituciones que tienen dificultades de acceso, independizar los enlaces y la información que se relaciona con el apartado Estado o Seguimiento de los procesos, permitiendo el acceso de forma dinámica a la información de acuerdo a los intereses en cada momento.
 - Hacerla más fácil de manejar y de corregir errores.

5.2.4.- Funcionamiento de la red

Si se trabajó de manera suficiente en el proyecto de intercambio entre las Universidades de su Red.

Red	Sí totalmente	Sí, pero se podría haber trabajado más	No	Total
Agroforalia	4	5	1	10
RIABIN	5	3	--	8
RIDE	4	2	1	7
IberoTIC	3	7	--	10
Sostenibilidad	1	4	3	8
TOTAL	17	21	5	43

Tabla 5.2.15. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se trabajó de manera suficiente en el proyecto de intercambio

- **Motivos de “Se podría haber trabajado más” y “No se ha trabajado lo suficiente”:**
 - No realizar una reunión de inicio.
 - Falta de comunicación: poco diálogo, poca comunicación.
 - Ausencia/cambio de responsables o incorporación de nuevas instituciones: cambios de Coordinadores; los Coordinadores no estuvieron en la reunión de La Habana.
 - Plazos cortos para discutir y evaluar las posibilidades de intercambio, para “armar” las movilidades.
 - Dificultades por la no coincidencia de calendarios.
 - Falta de información académica de los candidatos suficiente para asignarlos a un grupo de trabajo.
 - Situaciones especiales: el terremoto en Chile.
- **Aspectos sobre los que habría que trabajar más**
 - Aumentar el conocimiento de los programas de postgrado, requisitos académicos, equivalencias de carreras, etc.
 - Mejorar la información de cursos, duración, fechas, etc.
 - Mejorar la información institucional-administrativa.
 - Institucionalizar grupos y líneas de investigación.
 - Acreditación entre universidades. Fijar acuerdos de equivalencia.
 - Comunicación entre coordinadores. (Más comunicación antes de las movilidades).
 - Co-financiación de actividades de la red.
 - Programar co-direcciones de tesis, proyectos de investigación conjuntos, además de los seminarios internacionales.
 - Organizar encuentros académicos con los profesores de los diferentes programas de postgrado para identificar investigaciones comunes y discutir protocolos de investigación y estrategia para lograr la transferencia del conocimiento. Organizar mesas redondas.

- Establecer conexiones con otras redes y nodos de red en cada país.
- Definición de las funciones del Coordinador Institucional y el Coordinador Académico.
- Valoración en profundidad de los candidatos. Mejorar la información sobre los antecedentes académicos para una mejor asignación.
- Elaboración de documentación sobre la temática de los programas y bases de datos, accesibles a toda la red.
- Mejorar la circulación de la información entre las universidades de la red (fuera de las reuniones realizadas, la comunicación ha sido escasa).
- Reuniones de seguimiento (podrían ser por video conferencia).
- Flexibilización de los criterios académicos para la concreción de movilidades.
- Reciprocidad y equilibrio entre las movilidades.

Acuerdos curriculares entre las universidades de la red

(Para optimizar el aprovechamiento de las actividades de intercambio y facilitar el reconocimiento de dichas actividades.)

Red	Sí	No	Total
Agroforalia	2	8	10
RIABIN	3	5	8
RIDE	3	4	7
IberoTIC	2	7	9
Sostenibilidad	--	7	7
TOTAL	10	31	41

Tabla 5.2.16. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se realizaron acuerdos curriculares

- La mayoría de los que dicen que no han llegado a acuerdos curriculares considera que sería necesario hacerlo.
- Los que no lo consideran necesario, tienen en sus universidades diferentes sistemas de reconocimiento de estudios que se realizan en otras instituciones académicas de nivel similar; incluso algunos cuentan con una Comisión de Doctorado que evalúa la calidad académica y el aporte del curso para cada doctorando en particular.

Comunicación con las otras universidades de la red

Red	Suficiente	Escasa	Total
Agroforalia	7	3	10
RIABIN	5	3	8
RIDE	6	1	7
IberoTIC	6	3	9
Sostenibilidad	6	2	8
TOTAL	30	12	42

Tabla 5.2.17. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración de la comunicación con las otras Universidades de su Red

Dificultades en la comunicación con las otras universidades de la red

Red	Sí	No	Total
Agroforalia	3	4	7
RIABIN	2	5	7
RIDE	2	5	7
IberoTIC	6	3	9
Sostenibilidad	2	4	6
TOTAL	15	21	36

Tabla 5.2.18. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Dificultades en la comunicación con las otras Universidades de su Red

- Bastantes comentarios se refieren a problemas de comunicación con Cuba.
- También en otros países hay casos en los que las respuestas a los correos electrónicos tardan bastante.
- En ocasiones se tuvo que recurrir a la comunicación telefónica.

(Si se realizó reunión preparatoria en su Red –Acción C del Programa) Valoración de la reunión preparatoria

- **En general les parece una reunión muy positiva ya que:**
 - Aclara dudas y objetivos.
 - Permite un mayor conocimiento de los participantes.
 - Produce acercamiento.
 - Se realizan evaluaciones (tipo DAFO) que facilitan la planificación.
 - Se aclaran posiciones.
 - Se mejoran los aspectos operativos.
 - Se realizan propuestas académicas. Se definen las temáticas.
 - Se programan de forma más precisa las movilidades.
 - Se conocen los puntos de interés de cada institución.
 - Permite mejorar en general el funcionamiento de la red.
- En algunos casos, lamentan que se realizó un poco tarde, ya avanzado el curso.

(Si se realizó Seminario Internacional en su Red) Valoración del Seminario Internacional

- Excelente y altamente positivo es el comentario más realizado.
- Se elogia la calidad de los contenidos, que la formación de los alumnos se ha visto fortalecida y que ha posibilitado que se establecieran redes de contacto y cooperación.
- Los que han tenido la experiencia, en general, piensan seguir potenciándola en un futuro.

Actividades previstas para el resto de 2010 y para 2011

Actividades	Agroforalia	RIABIN	RIDE	IberoTIC	Sostenibi.	TOTAL Res.	TOTAL %
Movilidades de profesores y estudiantes	8	8	5	9	8	38	84,4%
Seminarios/cursos intensivos teórico prácticos internacionales	6	6	2	2	5	21	46,7%
Acciones complementarias (Acción C)	5	7	2	3	5	22	48,9%
Asistencia Técnica (Acción D)	3	4	--	--	1	8	17,8%
Otras actividades	4	2	1	5	--	12	26,7%
TOTAL	26	27	10	19	19	101	45%

Tabla 5.2.19. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Actividades previstas para 2010 y 2011

— **Otras actividades que se mencionan:**

- Reunión de evaluación de la red.
- Creación de doctorados y másteres propios de la red.
- Apoyo a la creación de programas de doctorado en países que no lo tienen.
- Convenios bilaterales específicos.
- Investigación conjunta.
- Co-direcciones de tesis.
- Participación en encuentros internacionales (como red).
- Participación en tribunales y eventos.
- Vinculación con la industria entre países.
- Creación de base de datos y elaboración de documentación propia.

Si es adecuada la gestión de las Acciones tipo C por parte de la UTPN

Adecuada	Respuestas	Porcentajes
Sí	38	95%
No	2	5%
TOTAL	40	100%

Tabla 5.2.20. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si es adecuada gestión UTPN para Acciones tipo C

Si la forma de gestión de la UTPN contempla las diferentes necesidades de los países

Adecuada	Respuestas	Porcentajes
Sí	32	86,5%
No	5	13,5%
TOTAL	37	100%

Tabla 5.2.21. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si UTPN contempla necesidades de países participantes

- **Motivos de los pocos casos de “No”:** se refieren a problemas sobre los que la UTPN no tiene competencia (los causados por los diferentes calendarios académicos; los de coordinación/comunicación entre países; los de falta de información detallada sobre los programas de doctorado...).

(Sólo universidades no coordinadoras) Valoración de la universidad coordinadora

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	23	71,9%
Bastante positiva	7	21,9%
Poco positiva	2	6,3%
Nada positiva	--	--
TOTAL	32	100%

Tabla 5.2.22. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la Universidad Coordinadora de su Red

- **Motivos de la opinión positiva:** (aspectos definitorios de la actividad de la universidad coordinadora)
 - Proactividad. Proponen estrategias para el cumplimiento de las metas. Buscan generar proyectos futuros.
 - Implicación alta. Preocupación por poner en contacto a las universidades.
 - Apertura/Flexibilidad: aceptan propuestas y contemplan diversidad de opiniones; flexibles para adecuar las movilidades a necesidades concretas.
 - Información/Comunicación/Resolución de problemas: información muy ordenada; remiten información todo el tiempo; responden con mucha rapidez; interés por solucionar problemas.
 - Profesionalidad: buen nivel profesional; eficiencia en la organización de las reuniones; buena coordinación del seguimiento; cumplimiento de plazos.
- **Motivos de la opinión negativa:** (quizá por cambios de Coordinador)
 - Ausencia en las reuniones de la red.
 - Largas temporadas sin comunicación. Falta de interacción con la red.
 - Falta de compromiso.

(Sólo universidades coordinadoras) Valoración de las universidades de su red

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	7	63,6%
Bastante positiva	4	36,4%
Poco positiva	--	--
Nada positiva	--	--
TOTAL	11	100%

Tabla 5.2.23. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre las Universidades Participantes de su Red

- Consideran que todos han estado a la altura de las circunstancias.
- Están motivados. Tienen un alto grado de interés.
- Han sido receptivas.
- Han sido comprensivos con los problemas y activos para solucionarlos.
- Muchos han participado también en las actividades.

En su propia universidad: Coordinación entre Coordinador Institucional y Académico

La valoración de la coordinación entre el Coordinador Institucional y el Coordinador Académico ha sido muy positiva en general.

- **Sólo en 8 casos se hacen algunos comentarios negativos:**
 - Hubo alguna dificultad por la falta de definición de las funciones de cada uno y por el hecho de que sólo uno participara en las actividades de la red. Aunque, en general, en esa universidad hay una escasa coordinación institucional y suelen asumirla los académicos.
 - El coordinador institucional ha delegado completamente en el académico.
 - Hubo cambios en el coordinador institucional.
 - Poco intercambio de información.
 - La coordinación institucional tuvo un rol limitado (aunque suficiente para alcanzar los objetivos).
 - La coordinación ha sido regular (sin especificar).

En su universidad: Nivel de implicación de los profesores en el Programa

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Excelente/Muy bueno	13	32,5%
Bueno/Adecuado	7	17,5%
Regular	6	15,0%
Bajo/Escaso	7	17,5%
Escaso, pero en incremento	6	15,0%
Variable	1	2,5%
TOTAL	40	100%

Tabla 5.2.24. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nivel de implicación de los profesores de su universidad

- **Los motivos del bajo interés son:**
 - Preferencia por los intercambios con el mundo anglosajón, frente a los intercambios con Latinoamérica.
 - Escasa difusión del Programa.
 - Falta de reuniones previas (en las que motivar e implicar).
 - Escepticismo por experiencias anteriores frustrantes.

5.2.5.- Movilidades de profesores y estudiantes

Demanda de profesores/estudiantes superior a la oferta de plazas en su universidad

Demanda	Respuestas	Porcentajes
Sí	24	55,8%
No	19	44,2%
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.25. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si demanda de movilidades ha superado oferta

- La inmensa mayoría de los que han tenido más demanda que oferta considera que se debería ampliarse el número de movilidades.
- Y algunos de los que no han tenido más demanda que oferta también creen necesario ampliar la oferta en un futuro.

Información suficiente de los que realizan la movilidad antes de partir

(En lo que respecta a la ayuda de viaje, información de materias, quién los recibirá...)

Info. suficiente	Respuestas	Porcentajes
Sí	36	83,7%
No	7	16,3%
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.26. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si la información antes de partir a la Universidad de Destino es suficiente

- **Habría que mejorar:**
 - La información sobre el funcionamiento de la universidad de origen: tanto en lo normativo como en lo educativo.
 - La información académica: compromisos académicos, equivalencias de estudios.
 - La información sobre la ayuda: cuándo se transfiere, cómo, etc.

Problemas con los profesores/estudiantes que enviaron

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	12	27,3%
No	25	56,8%
Todavía no ha habido movilidades	7	15,9%
TOTAL	44	100%

Tabla 5.2.27. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si han surgido problemas con los estudiantes / profesores enviados

- **¿Cuáles han sido los problemas?**
 - Con la obtención de la ayuda.
 - Con la obtención del visado.
 - Otros: por terremoto de Chile; por enfermedad de un estudiante movilizado.

Satisfacción con la forma en que se solucionaron los problemas

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Mucho	5	41,7%
Bastante	3	25,0%
Poco	3	25,0%
Nada	1	8,3%
TOTAL	12	100%

Tabla 5.2.28. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Satisfacción con la forma que se le solucionaron los problemas

Los casos de “Poco” y “Nada” satisfecho tienen que ver con la falta de solución, por el momento, de la cuestión de las ayudas (todavía no han cobrado, o no se han tomado las medidas al más alto nivel que lo vayan a solucionar en un futuro).

Problemas con los profesores/estudiantes que recibieron

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	8	18,6%
No	28	65,1%
Todavía no han recibido	7	16,3%
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.29. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si han surgido problemas con los profesores / estudiantes que recibieron

- **¿Cuáles han sido los problemas?**
 - Con los planes de trabajo: profesores que no presentaron plan de trabajo; estudiantes con un nivel académico no adecuado para realizar las actividades propuestas.
 - Con el cobro de las ayudas: lentitud y/o dificultad; personas que esperaban recibir la ayuda “en mano”.
 - Otros: una movilidad que se realizó en una semana con cuatro días no laborables; un profesor que sufrió un accidente.

Satisfacción con la forma en que se solucionaron los problemas

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Mucho	2	25,0%
Bastante	3	37,5%
Poco	2	25,0%
Nada	1	12,5%
TOTAL	8	100%

Tabla 5.2.30. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Satisfacción con la forma que se le solucionaron los problemas

La forma en que su país adjudica las ayudas a la movilidad es la más adecuada para las necesidades del Programa en cuantía y forma de gestión

Adecuada	Respuestas	Porcentajes
Sí	29	70,7%
No	12	29,3%
TOTAL	41	100%

Tabla 5.2.31. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opinión sobre la forma elegida para adjudicación de ayudas

- **Motivos del “No”:**
 - Falta de previsión de fondos para el Programa y demoras en su adjudicación.
 - Falta de adecuación de la ayuda a los costes reales de cada país.
 - Desconocimiento del procedimiento de adjudicación de ayudas.
 - Exceso de burocracia. Requisitos muy exigentes: auditoría y rendición de cuentas.
 - Falta de previsión de fondos adicionales para actividades especiales (prácticas de laboratorio, cursos internacionales, etc.).
 - Demoras en la transferencia de las ayudas a los beneficiarios.

La forma elegida por su país contempla adecuadamente las diferentes necesidades de los países de origen y de destino

Contempla	Respuestas	Porcentajes
Sí	31	79,5%
No	8	20,5%
TOTAL	39	100%

Tabla 5.2.32. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opinión sobre si la forma elegida para adjudicación de ayudas contempla necesidades de origen y destino

- **Los motivos para la opinión negativa, son:**
 - Las normativas diferentes que tienen algunas universidades.

- Las diferencias del coste de vida en cada país.
- La excesiva burocracia que tienen algunos países.

Problemas con los visados

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	13	31,7%
No	28	68,3%
TOTAL	41	100%

Tabla 5.2.33. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Problemas con los visados

- **Causas de los problemas:**
 - Trabas para conseguir el visado para España (sobre todo, desde determinados países).
 - Tardanza con la que llega la documentación.
 - Grandes desplazamientos para realizar los trámites (con costes económicos y de tiempo).

Se conocen adecuadamente los mecanismos que exige cada país

Se conocen	Respuestas	Porcentajes
Sí	22	61,1%
No	14	38,9%
TOTAL	36	100%

Tabla 5.2.34. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se conocen adecuadamente los mecanismos que exige cada país para el visado

Cumplieron los profesores y estudiantes con el requisito del seguro médico

Cumplieron	Respuestas	Porcentajes
Sí	31	83,8%
No	6	16,2%
TOTAL	37	100%

Tabla 5.2.35. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si contaron con seguro médico

Problemas con el requisito del seguro médico

Problemas	Respuestas	Porcentajes
Sí	6	22,2%
No	21	77,8%
TOTAL	27	100%

Tabla 5.2.36. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si surgieron problemas por el tema del Seguro Médico

Probablemente, los seis casos que tuvieron problemas, son los mismos seis casos que no cumplieron con el requisito de contar con un seguro médico. Es de suponer que si hubiera habido más casos de accidentes o enfermedad, se hubieran descubierto más casos de personas sin cobertura médica.

Criterios de su universidad para el reconocimiento de las actividades realizadas

- **Como decíamos al comentar el objetivo del Programa de “promover la implementación progresiva de sistemas de acreditación de los estudios de postgrado...”, no se está cumpliendo totalmente porque:**
 - Las diferencias entre planes de estudio, orientaciones temáticas, criterios de acreditación hacen imposible el objetivo o crean retenciones.
 - Se está trabajando, pero no se ha avanzado lo suficiente o queda mucho trabajo por delante para avanzar.
 - No hay una actividad específica encaminada a lograr ese objetivo.
 - Ni siquiera se ha planteado ese tema en la red.
 - Se deberían coordinar entre las agencias evaluadoras de cada país, que son las que han dado el reconocimiento de excelencia a los programas de doctorado de su país que han participado.

- **En cuanto a los criterios que han primado en cada universidad, para reconocer las actividades realizadas son:**
 - La similitud entre las actividades realizadas y los contenidos de la universidad de origen.
 - La valoración de determinadas características de las actividades realizadas: el nº de horas, la asistencia, la profundidad de los contenidos, la calidad del trabajo realizado, el profesor, la calificación...
 - La evaluación/certificación emitida por los responsables académicos.
 - La realización/presentación de un proyecto de investigación, un trabajo, un producto...
 - A los profesores, se les reconoce curricularmente.
 - Para estudiantes, los mismos criterios que Erasmus.

5.2.6.- Satisfacción de expectativas

Valoración del nivel de satisfacción de los profesores/estudiantes que han enviado

Satisfacción	Muy alto		Bastante alto		Bastante bajo		Muy bajo		TOTAL
	Res.	%	Res.	%	Res.	%	Res.	%	
Nivel Académico	10	29,4%	23	67,4%	1	2,9%	--	--	34
Resolución de los problemas que han tenido	15	44,1%	19	55,9%	--	--	--	--	34
Nivel de información obtenida	15	45,5%	16	48,5%	2	6,1%	--	--	33
Experiencia en otro medio	17	50,0%	17	50,0%	--	--	--	--	34
Cumplimiento de expectativas	17	50,0%	17	50,0%	--	--	--	--	34
Utilidad de los conocimientos adquiridos	14	41,2%	20	58,8%	--	--	--	--	34
Nivel de satisfacción global	15	44,1%	19	55,9%	--	--	--	--	34

Tabla 5.2.37. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nivel de satisfacción de estudiantes y profesores que han ido a otras universidades

Valoración del nivel de satisfacción de los profesores/estudiantes que han recibido

Satisfacción	Muy alto		Bastante alto		Bastante bajo		Muy bajo		TOTAL
	Res.	%	Res.	%	Res.	%	Res.	%	
Nivel Académico	14	51,9%	11	40,7%	2	7,4%	--	--	27
Resolución de los problemas que han tenido	14	53,8%	11	42,3%	1	3,8%	--	--	26
Nivel de información obtenida	14	50,0%	13	46,2%	--	--	1	3,6%	28
Experiencia en otro medio	13	48,1%	14	51,9%	--	--	--	--	27
Cumplimiento de expectativas	14	51,9%	12	44,4%	--	--	1	3,7%	27
Utilidad de los conocimientos adquiridos	15	55,6%	11	40,7%	--	--	1	3,7%	27
Nivel de satisfacción global	13	48,1%	13	48,1%	--	--	1	--	27

Tabla 5.2.38. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Nivel de satisfacción de estudiantes y profesores que han ido a la suya

— Motivos de insatisfacción:

- Con el nivel académico: por desequilibrios entre el nivel académico de los programas de doctorado y de las maestrías; por las dificultades en el cumplimiento de las tareas previstas cuando el nivel del estudiante es más bajo del esperado.
- Con el nivel de información obtenida: con la información entre el Enlace Nacional y las universidades.
- Con el cumplimiento de las expectativas: la aportación de algunos profesores fue insuficiente para cumplir con los objetivos académicos.

Valoración de los productos/resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos por los profesores y/o estudiantes

Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy positivos	19	55,9%
Bastante positivos	15	44,1%
Poco positivos	--	--

Nada positivos	--	--
TOTAL	34	100%

Tabla 5.2.39. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre los resultados académicos

Esos productos/resultados académicos o de investigación aportan valor añadido al programa de doctorado y a su universidad

Aportan valor	Respuestas	Porcentajes
Completamente	13	37,1%
Bastante	20	57,1%
Poco	2	5,7%
Nada	--	--
TOTAL	35	100%

Tabla 5.2.40. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Opiniones sobre la aportación de valor añadido

Cumplimiento de las expectativas que tenía antes de realizar el Programa

Expectativas	Respuestas	Porcentajes
Completamente	14	32,6%
Bastante	21	48,8%
Poco	8	18,6%
Nada	--	--
TOTAL	43	100%

Tabla 5.2.41. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Si se han cumplido satisfactoriamente las expectativas

- **Motivos del incumplimiento de las expectativas:**
 - No se han realizado movilidades o se han realizado menos de las previstas.
 - Retrasos en la financiación.

Valoración global del Programa Pablo Neruda (entre 0 y 10)

Puntuación del Programa	8,29
Agroforalia	8,90
RIABIN	8,88
RIDE	9,43
IberoTIC	8,45
Sostenibilidad	8,89

Tabla 5.2.42. Resultados del cuestionario de Coordinadores. Valoración final del Programa y valoración por red

5.3.- CUESTIONARIO DEL PERSONAL DOCENTE QUE HA REALIZADO MOVILIDADES

De las 44 movilizaciones realizadas por profesores (englobaremos con este término tanto a profesores como al personal investigador), hemos obtenido resultados de **24 cuestionarios, esto es un 55%** de las movilizaciones.

Sin embargo, si tenemos en cuenta que 13 profesores eran, además, Coordinadores (y rellenaron el cuestionario de Coordinadores, mucho más completo), podemos concluir que tenemos resultados de **un 77% del personal docente movilizado**.

5.3.1.- Datos de clasificación

Sexo

La distribución por sexo de la muestra de profesores que respondió al cuestionario (76-24 favorable a los hombres) es muy similar con la distribución del universo de personal docente seleccionado para realizar movilizaciones (77-23 favorable a los hombres).

Por tanto, podemos concluir que la muestra que ha respondido al cuestionario es representativa del personal docente seleccionado, en cuanto a sexo.

Sexo	Seleccionados		Cuestionarios	
	Absolutos	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Hombre	34	77,3%	19	76,0%
Mujer	10	22,7%	6	24,0%
Totales	44	100%	25	100%

Tabla 5.3.1. Resultados del cuestionario de personal docente. Distribución por sexo

País de residencia

Los mayores porcentajes de cuestionarios respondidos pertenecen a profesores de Colombia, Argentina y Cuba (33%, 20% y 20%, respectivamente). El país en el que había más personal docente seleccionado para hacer movilizaciones era Cuba: 12, de los que sólo han rellenado el cuestionario 5. En Colombia han rellenado el cuestionario todos los profesores.

País de residencia	Seleccionados		Cuestionarios	
	Absolutos	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Colombia	8	18,2%	8	32,0%
Argentina	9	20,5%	5	20,0%
Cuba	12	27,2%	5	20,0%
España	6	13,6%	3	12,0%
México	5	11,4%	3	12,0%
Chile	4	9,1%	1	4,0%
Totales	44	100%	25	100%

Tabla 5.3.2. Resultados del cuestionario de personal docente. Distribuci3n por pa3s de residencia

Red

Los mayores porcentajes de cuestionarios respondidos pertenecen a profesores de las redes Iberoamericana de Biotecnolog3a Isla Negra, RIABIN; Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia, e Iberoamericana de Ingenier3a y Tecnolog3as de la Informaci3n, IberoTIC (36%, 24% y 20%, respectivamente). De las redes RIABIN y Sostenibilidad, Cambio Global y Ecolog3a han rellenado el cuestionario todos los profesores seleccionados.

Sin embargo, de la red Iberoamericana de Doctorados en Educaci3n, RIDE, que es la segunda con m3s personal docente seleccionado para hacer movibilidades (11), s3lo han rellenado el cuestionario 3 profesores.

Red	Seleccionados		Cuestionarios	
	Absolutos	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Agroforalia	13	29,5%	6	24,0%
RIABIN	9	20,5%	9	36,0%
RIDE	11	25,0%	3	12,0%
IberoTIC	9	20,5%	5	20,0%
Sostenibilidad	2	4,5%	2	8,0%
Totales	44	100%	25	100%

Tabla 5.3.3. Resultados del cuestionario de personal docente. Distribuci3n por Red

5.3.2.- Valoraci3n general del Programa Pablo Neruda

Balance general de la experiencia

Todos los profesores hacen un balance bastante o muy positivo de la experiencia general del Programa Pablo Neruda.

Balance general	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	19	82,6%
Bastante positiva	4	17,4%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	23	100%

Tabla 5.3.4. Resultados del cuestionario de personal docente. Balance general

Cumplimiento de los objetivos del Programa Pablo Neruda

Todos los profesores creen que se est3n cumpliendo totalmente o en gran medida los objetivos de promoci3n de la construcci3n de un espacio com3n iberoamericano del conocimiento y de promoci3n de la cooperaci3n multilateral entre las instituciones de educaci3n superior iberoamericanas, con el fin de favorecer sus posibilidades acad3micas y cient3ficas.

También son la gran mayoría los que creen que se está cumpliendo totalmente o en gran medida los objetivos de impulso y facilitación de la movilidad de profesores y de estudiantes (con reconocimiento académico de las actividades realizadas), como herramientas para la cooperación horizontal entre programas y mejora de calidad en la formación y de promoción de la formación de doctores, especialmente en los países que presentan déficit en dicho sentido

Sin embargo, un profesor no está en absoluto de acuerdo con que el Programa impulse y facilite la movilidad de profesores y de estudiantes.

Objetivos del Programa Pablo Neruda		
	Respuestas	Porcentajes
Promover la construcción de un espacio iberoamericano del conocimiento...		
Totalmente	17	73,9%
En gran medida	6	26,1%
En parte		
En absoluto		
Promover la cooperación multilateral entre las IES...		
Totalmente	14	60,9%
En gran medida	9	39,1%
En parte		
En absoluto		
Impulsar y facilitar la movilidad de profesores y de estudiantes...		
Totalmente	18	78,3%
En gran medida	4	17,4%
En parte		
En absoluto	1	4,3%
Promover la formación de doctores...		
Totalmente	11	47,8%
En gran medida	10	43,5%
En parte	2	8,7%
En absoluto		
Totales	23	100%

Tabla 5.3.5. Resultados del cuestionario de personal docente. Cumplimiento de los objetivos

Coordinación entre la universidad de origen y la de destino

Un 96% de los profesores valora como buena o muy buena la coordinación entre su universidad y la universidad de destino de su movilidad. Sólo uno la valora regular.

Coordinación entre universidades	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	16	72,7%
Buena	5	22,7%
Regular	1	4,5%
Mala		

Coordinaci3n entre universidades	Respuestas	Porcentajes
Muy mala		
Totales	22	100%

Tabla 5.3.6. Resultados del cuestionario de personal docente. Coordinaci3n entre universidades

Calidad del programa de doctorado de la universidad de destino

Un 96% de los profesores valora como buena o muy buena la calidad del programa de doctorado de la universidad de destino. Sin embargo, uno la califica de mala.

Calidad del programa de doctorado	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	13	59,1%
Buena	8	36,4%
Regular		
Mala	1	4,5%
Muy mala		
Totales	22	100%

Tabla 5.3.7. Resultados del cuestionario de personal docente. Calidad del programa de doctorado

Actividades acad3micas realizadas

Las actividades acad3micas m3s realizadas son: explorar l3neas de investigaci3n afines o complementarias, planificar investigaciones conjuntas e impartir cursos/seminarios (92%, 64% y 56% de los profesores las realizan, respectivamente).

Actividades	Respuestas	Porcentajes
Explorar l3neas de investigaci3n afines	23	92,0%
Planificar investigaciones conjuntas	16	64,0%
Impartir cursos/seminarios	14	56,0%
Explorar posibilidades para la formaci3n	12	48,0%
Conocer metodolog3as recientes	10	41,7%
Participar en Seminario internacional	7	29,2%
Estancia de investigaci3n	6	25,0%
Asesorar tesis doctorales	5	20,8%
Otras	2	8,0%

Tabla 5.3.8. Resultados del cuestionario de personal docente. Actividades acad3micas realizadas

Las otras actividades realizadas son (incluimos los literales):

- Co-tutor3a de tesis de Master y Doctorales. Acordar estancias de investigaci3n de estudiantes de Doctorado.
- Planeaci3n de actividades de la Red, definici3n de estrategias y construcci3n de acuerdos.
- Explorar posibilidades para la participaci3n de reci3n graduados en proyectos de investigaci3n de la universidad.

Todos los profesores participantes en las actividades las valoran como bastante o muy positivas, excepto un profesor que valora poco positiva su actividad relacionada con conocer metodologías/técnicas instrumentales de reciente desarrollo.

Explorar posibilidades para la formación	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	8	66,7%
Bastante positiva	4	33,3%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	12	100%

Explorar líneas de investigación afines	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	15	68,2%
Bastante positiva	7	31,8%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	22	100%

Planificar investigaciones conjuntas	Absoluto	Porcentaje
Muy positiva	9	56,3%
Bastante positiva	7	43,8%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	16	100%

Impartir cursos/seminarios	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	13	92,9%
Bastante positiva	1	7,1%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	13	100%

Participar en Seminario internacional	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	6	85,7%
Bastante positiva	1	14,3%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	7	100%

Estancia de investigación	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	2	33,3%
Bastante positiva	4	66,7%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	6	100%

Conocer metodologías recientes	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	6	54,5%

Conocer metodologías recientes	Respuestas	Porcentajes
Bastante positiva	4	36,4%
Poco positiva	1	9,1%
Nada positiva		
Totales	11	100%

Asesorar tesis doctorales	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	4	80,0%
Bastante positiva	1	20,0%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	5	100%

Otras	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	1	100,0%
Bastante positiva		
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	1	100%

Tabla 5.3.9. Resultados del cuestionario de personal docente. Valoración de las actividades realizadas

5.3.3.- Valoración de la información y atención recibidas

Información recibida en la universidad de origen

El 78% de los profesores valora como buena o muy buena la información recibida en su universidad, en cuanto a los requisitos para presentarse, los compromisos de su universidad y de la universidad de destino, sus obligaciones como personal docente...

Cuatro la valoran regular y uno la valora muy mala.

Información de la u. de origen	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	16	69,6%
Buena	2	8,7%
Regular	4	17,4%
Mala		
Muy mala	1	4,3%
Totales	23	100%

Tabla 5.3.10. Resultados del cuestionario de personal docente. Información recibida en la universidad de origen

Los motivos de la insatisfacción (regular, mal o muy mal) se refieren a problemas con la gestión de los recursos por parte del M^o de Educación Nacional de Colombia y del ICETEX.

El responsable del Programa en la universidad de origen

El 96% de los profesores valora como buena o muy buena la atención recibida por parte de la persona encargada del Programa en su universidad, en cuanto a que le fue fácil localizarla, mostró disponibilidad, le dio toda la información necesaria, etc. Sólo uno la valora como mala.

Responsable en la u. de origen	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	18	78,3%
Buena	4	17,4%
Regular		
Mala	1	4,3%
Muy mala		
Totales	23	100%

Tabla 5.3.11. Resultados del cuestionario de personal docente. Responsable en la universidad de origen

Todos los profesores están totalmente de acuerdo o de acuerdo con que los responsables del Programa en sus universidades eran accesibles; eran de trato correcto y amable; mostraban gran interés por las movilidades y resolvían los problemas con rapidez y eficacia. Y todos excepto uno, lo están con que conocían perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red.

Conocimiento del Programa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	15	65,2%
Acuerdo	7	30,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	4,3%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	23	100%

Accesibilidad	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	19	82,6%
Acuerdo	4	17,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	23	100%

Trato correcto y amable	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	20	87,0%
Acuerdo	3	13,0%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	23	100%

Interés por las movilidades	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	18	81,8%

Interés por las movilidades	Respuestas	Porcentajes
Acuerdo	4	18,2%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	22	100%

Resolución de problemas	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	17	77,3%
Acuerdo	5	22,7%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	22	100%

Tabla 5.3.12. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de valoración del responsable en su universidad

El responsable del Programa en la universidad de destino

En cuanto al responsable del Programa en la universidad de destino, todos los profesores conocían el nombre de dicho responsable. Todos menos uno habían tenido algún tipo de comunicación previa al viaje. Y el 96% valora como buena o muy buena la atención recibida por él, en cuanto a que le fue fácil localizarlo, mostró disponibilidad, le dio toda la información necesaria, etc. Sólo un profesor la valora muy mala.

Responsable en la u. de destino		
Conoce su nombre	Respuestas	Porcentajes
Sí	23	100,0%
No		
Comunicación previa	Respuestas	Porcentajes
Sí	22	95,7%
No	1	4,3%
Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	21	91,3%
Buena	1	4,3%
Regular		
Mala		
Muy mala	1	4,3%
Totales	23	100%

Tabla 5.3.13. Resultados del cuestionario de personal docente. Responsable en la universidad de destino

Todos los profesores están totalmente de acuerdo o de acuerdo con que los responsables del Programa en las universidades de destino conocían perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red, eran accesibles, eran de trato correcto y amable, mostraban gran interés por las movilidades y resolvían los problemas con rapidez y eficacia.

Responsable de la u. de destino		
Conocimiento del Programa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	20	87,0%
Acuerdo	3	13,0%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Accesibilidad	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	21	91,3%
Acuerdo	2	8,7%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Trato correcto y amable	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	95,7%
Acuerdo	1	4,3%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Interés por las movilidades	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	95,7%
Acuerdo	1	4,3%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Resolución de problemas	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	95,7%
Acuerdo	1	4,3%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	23	100%

Tabla 5.3.14. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de valoración del responsable de la universidad de destino

[La página web del Programa Pablo Neruda](#)

El 87% de los profesores no ha tenido problemas para acceder a la página web del Programa y/o a su área privada. El 96% valora su calidad como buena o muy buena, en cuanto a accesibilidad, cantidad y claridad de la información, actualización de la información, etc. Y otro 96% valora el funcionamiento del aplicativo (el tutorial, la solicitud de movilidad y la memoria de actividades) como bueno o muy bueno.

Página web del Programa		
Problemas	Respuestas	Porcentajes
No	20	87,0%
Sí	3	13,0%

Valoración calidad	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	8	36,4%
Buena	13	59,1%
Regular	1	4,5%
Mala		
Muy mala		
Funcionamiento del aplicativo	Respuestas	Porcentajes
Muy bueno	11	47,8%
Bueno	11	47,8%
Regular	1	4,3%
Malo		
Muy malo		
Totales		100%

Tabla 5.3.15. Resultados del cuestionario de personal docente. Página web del Programa

Todos los profesores están totalmente de acuerdo o de acuerdo con que la información de la página web es clara. La gran mayoría lo está con que el formulario es fácil de rellenar (91%) y con que la información es completa y el tutorial es claro y es completo (los tres con 87%).

Sin embargo, un 65% cree (totalmente de acuerdo o de acuerdo) que falta información de tipo académico (programa de doctorado de las universidades, líneas de trabajo, propuesta de actividades, etc.) y un 61% cree que falta información de tipo administrativo (persona de contacto, requisitos del viaje, tramitación del visado, condiciones económicas, seguro médico, etc.). Y el 30% (menos de un tercio) considera que el formulario es demasiado extenso.

Aspectos de la página web		
Información clara	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	10	43,5%
Acuerdo	13	56,5%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Información completa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	9	39,1%
Acuerdo	11	47,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	8,7%
Desacuerdo	1	4,3%
Total desacuerdo		
Falta información académica	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	6	26,1%
Acuerdo	9	39,1%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	8,7%
Desacuerdo	4	17,4%
Total desacuerdo	2	8,7%
Falta información admin.	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	4	17,4%

Aspectos de la página web		
Acuerdo	10	43,5%
Ni acuerdo ni desacuerdo	4	17,4%
Desacuerdo	2	8,7%
Total desacuerdo	3	13,0%
Tutorial claro	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	8	34,8%
Acuerdo	12	52,2%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	8,7%
Desacuerdo	1	4,3%
Total desacuerdo		
Tutorial completo	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	7	30,4%
Acuerdo	13	56,5%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	8,7%
Desacuerdo	1	4,3%
Total desacuerdo		
Formulario fácil de rellenar	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	13	56,5%
Acuerdo	8	34,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	4,3%
Desacuerdo	1	4,3%
Total desacuerdo		
Formulario extenso	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	2	8,7%
Acuerdo	5	21,7%
Ni acuerdo ni desacuerdo	5	21,7%
Desacuerdo	8	34,8%
Total desacuerdo		
Totales	23	100%

Tabla 5.3.16. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de valoración de la página web del Programa

Causas de problemas de tipo administrativo

14 profesores (32%) han tenido problemas de tipo administrativo en su lugar de destino, sobre todo con los viajes de ida y de regreso y, puntualmente, con la tramitación del visado, con la cuantía y con la disponibilidad de la ayuda (transferencia, retrasos...); problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad; otros problemas y problemas con el alojamiento.

Problemas administrativos	Sí
Viajes	4
Visado	2
Cuantía ayuda	2
Disponibilidad ayuda	2
Servidor web	2
Otros	2

Problemas administrativos	Sí
Alojamiento	1

Tabla 5. 3. 17. Resultados del cuestionario de personal docente. Problemas de tipo administrativo

Los detalles de los problemas de tipo administrativo son los siguientes:

- Con los viajes de ida y de regreso: el M^o de Educación Nacional de Colombia y el ICETEX solicitan la aprobación de fiadores para la compra del pasaje, lo cual dificulta y demora el procedimiento.
- Con el alojamiento: la universidad de destino no disponía de fondos.
- Con la tramitación del visado: complicaciones y demoras en su tramitación para viajar a España.
- Con la cuantía de la ayuda: hubieran querido recibir el dinero en mano para utilizarlo a su libre disposición.
- Con la disponibilidad de la ayuda: retrasos en el cobro de la ayuda.
- Problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad: la lentitud de la Red en Cuba.
- Otros problemas de tipo administrativo: falta de información por parte del Ministerio en Colombia y complejidad de los trámites en el ICETEX.

La mayoría de los profesores que tuvieron problemas administrativos está bastante o muy satisfecha con la forma en la que se resolvieron dichos problemas (8 personas, un 57%). Pero, otros 6 están poco o nada satisfechos con su resolución.

Satisfacción con la resolución	Respuestas	Porcentajes
Mucha	7	50,0%
Bastante	1	7,1%
Poca	3	21,4%
Nada	3	21,4%
Totales	14	100%

Tabla 5.3.18. Resultados del cuestionario de personal docente. Satisfacción con la resolución de los problemas administrativos

Causas de problemas de tipo académico

4 profesores (9%) se encontraron con problemas de tipo académico en su lugar de destino. Sólo en dos ocasiones con actividades previstas que no se realizaron y en otras dos con calendarios académicos diferentes. Sin embargo, no se detectaron problemas con líneas de trabajo diferentes a la suya o con que la estancia no les reportara ningún conocimiento o experiencia nueva.

Problemas académicos	Sí
Actividades no realizadas	2
Líneas de trabajo diferentes	
Calendario acad. diferente	2
Ningún conocimiento nuevo	
Otros	

Tabla 5.3.19. Resultados del cuestionario de personal docente. Problemas de tipo académico

Los detalles de los problemas de tipo académico son los siguientes:

- Con actividades previstas que no se realizaron: el Programa no prevé recursos extras que algunas actividades de investigación requieren.
- Con el calendario académico de la universidad de destino diferente: coincidencia de la movilidad con el periodo vacacional de la universidad de destino, y cuando coincide con un periodo vacacional en la universidad de origen, la persona desplazada se encuentra desasistida.

A pesar de ser sólo 4 profesores los que dicen tener problemas de tipo académico, siete contestaron a la pregunta de si estaban satisfechos con su resolución: 7 dicen estar bastante o muy satisfechos con la forma en la que se resolvieron; uno no está satisfecho con su resolución.

Satisfacción con la resolución	Respuestas	Porcentajes
Mucha	6	75,0%
Bastante	1	12,5%
Poca		
Nada	1	12,5%
Totales	8	100%

Tabla 5.3.20. Resultados del cuestionario de personal docente. Satisfacción con la resolución de los problemas académicos

5.3.4.- Valoración de las movilidades

Interés por la participación de otras universidades/programas de doctorado

Diez profesores muestran interés por la participación de otras universidades o programas de doctorado en Pablo Neruda. Sus propuestas son:

- U. Autónoma Metropolitana de México (“al ser uno de los países más grande de América, debería tener más universidades”).
- U. Complutense de Madrid (Doctorado en Informática).
- U. de Córdoba, Andalucía.
- U. de Sao Paulo.
- U. Nacional de Colombia (Doctorado de Biología y de Química).
- U. Politécnica de Cataluña (Ingeniería).

Interés por la participación de otros países iberoamericano

Dieciséis profesores muestran interés por la participación de otros países iberoamericanos en Pablo Neruda. Sus propuestas son:

- Brasil (11).
- Perú.
- Uruguay.

Proceso de presentación de candidaturas y de selección candidatos

El 91% de los profesores valora bueno o muy bueno el proceso de presentación de candidaturas y de selección de candidatos. Sólo uno lo valora como muy malo.

Proceso de candidaturas y selecci3n	Respuestas	Porcentajes
Muy bueno	13	56,5%
Bueno	8	34,8%
Regular	1	4,3%
Malo		
Muy malo	1	4,3%
Totales	23	100%

Tabla 5.3.21. Resultados del cuestionario de personal docente. Proceso de candidaturas y selecci3n

Todos los profesores est1n de acuerdo o totalmente de acuerdo en que el plazo para presentar candidaturas era suficiente.

Casi todos est1n de acuerdo o totalmente de acuerdo en que los criterios de selecci3n de los candidatos eran conocidos y apropiados (91%), en que la documentaci3n requerida para presentar candidaturas era la precisa (96%), en que las personas responsables de la selecci3n de los candidatos eran las convenientes (86%), en que el tiempo de decisi3n para la selecci3n de los candidatos no fue excesivo (96%), en que se inform3 de la decisi3n tomada tanto a los seleccionados como a los rechazados (86%) y en que se inform3 a los seleccionados con tiempo suficiente para los preparativos de la estancia (91%).

Proceso de presentaci3n de candidaturas y de selecci3n de candidatos		
Plazo suficiente para presentar candidaturas	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	11	50,0%
Acuerdo	11	50,0%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Criterios de selecci3n conocidos y apropiados	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	12	54,5%
Acuerdo	8	36,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	9,1%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Documentaci3n requerida era la precisa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	13	59,1%
Acuerdo	8	36,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	4,5%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Personas responsables eran las convenientes	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	15	68,2%
Acuerdo	4	18,2%
Ni acuerdo ni desacuerdo	3	13,6%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Tiempo de decisi3n no excesivo	Respuestas	Porcentajes

Proceso de presentación de candidaturas y de selección de candidatos		
Total acuerdo	13	59,1%
Acuerdo	8	36,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	4,5%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Se informó de la decisión tomada	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	14	63,6%
Acuerdo	5	22,7%
Ni acuerdo ni desacuerdo	3	13,6%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Se informó con tiempo suficiente	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	14	63,6%
Acuerdo	6	27,3%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	9,1%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	22	100%

Tabla 5.3.22. Resultados del cuestionario de personal docente. Criterios de evaluación del proceso de candidaturas y selección

Cambios en el plan de actividades en la universidad de destino

Sólo 2 profesores tuvieron que hacer cambios en sus planes de actividades a la llegada a sus universidades de destino. Los motivos de los cambios son (se podían marcar más de un motivo):

- Por problemas de fechas/horarios (2 casos).
- Porque la duración de la actividad excedía la de la estancia (1 caso).
- Por otros motivos (1 caso): "Recursos para comprar y utilizar reactivos".

Aunque sólo dos profesores tuvieron que hacer cambios en sus planes de actividades, 8 responden a la pregunta de si están satisfechos con la forma en la que se resolvió esa situación. Siete están muy satisfechos con la resolución de los problemas. Uno no está nada satisfecho.

Satisfacción con la resolución	Respuestas	Porcentajes
Mucha	7	87,5%
Bastante		
Poca		
Nada	1	12,5%
Totales	8	100%

Tabla 5.3.23. Resultados del cuestionario de personal docente. Satisfacción con los cambios en el plan de actividades

Utilidad profesional de las actividades realizadas

Para todos los profesores, las actividades realizadas durante su movilidad en el Programa Pablo Neruda son útiles o muy útiles para su desarrollo profesional.

Utilidad	Respuestas	Porcentajes
Muy útil	15	83,3%
Bastante útil	3	16,7%
Poco útil		
Nada útil		
Totales	18	100%

Tabla 5.3.24. Resultados del cuestionario de personal docente. Utilidad para el desarrollo profesional

Todos valoran como positivos o muy positivos los productos/ resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos gracias al Programa Pablo Neruda.

Valoración de los resultados	Respuestas	Porcentajes
Muy positivos	14	77,8%
Bastante positivos	4	22,2%
Poco positivos		
Nada positivos		
Totales	18	100%

Tabla 5.3.25. Resultados del cuestionario de personal docente. Valoración de los resultados obtenidos

Y todos creen que esos productos/resultados académicos o de investigación aportan bastante o mucho valor añadido a su programa de doctorado y a su universidad.

Valor añadido	Respuestas	Porcentajes
Mucho	12	63,2%
Bastante	7	36,8%
Poco		
Nada		
Totales	19	100%

Tabla 5.3.26. Resultados del cuestionario de personal docente. Valor añadido a su doctorado y universidad

5.3.5.- Satisfacción de expectativas

Cumplimiento de las expectativas

Para el 100% de los profesores, en general, se han cumplido bastante o completamente las expectativas que tenían antes de realizar el Programa.

Cumplimiento de expectativas	Respuestas	Porcentajes
Completamente	16	69,6%

Cumplimiento de expectativas	Respuestas	Porcentajes
Bastante	7	30,4%
Poco		
Nada		
Totales	23	100%

Tabla 5.3.27. Resultados del cuestionario de personal docente. Cumplimiento de expectativas

Puntuación de 0 a 10 del Programa Pablo Neruda

Cuando se les pide que puntúen el Programa Pablo Neruda, en una escala entre 0 y 10 (siendo 0 la puntuación más negativa y 10 la puntuación más positiva):

Puntuación del Programa
Personal docente 8,56

Tabla 5.3.28. Resultados del cuestionario de personal docente. Valoración final del Programa

Recomendación de la experiencia

A la pregunta de si recomendarían esta experiencia a otros profesores/investigadores, el 100% responde afirmativamente.

Comentarios o sugerencias

Por último, se les deja un espacio para que hagan comentarios o sugerencias, que tratan sobre estos aspectos:

- **Agradecer:** son varios los comentarios en la línea de agradecer el esfuerzo de todos los implicados en el Programa para su buena marcha, sobre todo, en esta experiencia piloto (en algunos casos, el agradecimiento va dirigido a personas concretas).
 - Incluimos aquí también los comentarios que destacan la utilidad del Programa, a título personal, para su institución o a escala iberoamericana.
- **Ampliar el Programa:** la mayoría de los comentarios sugieren ampliar el Programa en varios sentidos:
 - Ampliar el número de programas de doctorado y de movilidades seleccionadas.
 - Ampliar el número de actividades de las redes y distribuir las a lo largo del curso académico. Además, se propone que las actividades no se limiten a la universidad de destino, sino que se aproveche la estancia para visitar otras universidades o instituciones que colaboren en el programa de doctorado.
 - Ampliar la duración de las estancias (sobre todo, de estudiantes).
 - Ampliar a otros grados académicos.
- **Dar continuidad:** varios comentarios sugieren que el Programa debe fomentar que las relaciones establecidas entre los programas de doctorado de las redes se consoliden, dando lugar a proyectos académicos a largo plazo.

- **Consolidar** el Programa, mantenerlo y extenderlo a países iberoamericanos con déficits en sus sistemas de formación postgrado y servir de estímulo a iniciativas similares.
- **Comunicar:** explotar los beneficios del Programa dando una amplia difusión de los resultados de las movilidades y haciendo un esfuerzo de información en las próximas convocatorias.
- **Mejorar algunos procesos:** vuelven a aparecer referencias a las dificultades de tramitación de las ayudas con el M^o de Educación Nacional de Colombia y con el ICETEX.

5.4.- CUESTIONARIO DE ESTUDIANTES QUE HAN REALIZADO MOVILIDADES

De las 40 movilizaciones realizadas por estudiantes, hemos obtenido resultados de **33 cuestionarios**, esto es un **83%** de las movilizaciones.

5.4.1.- Datos de clasificación

Sexo

La distribución por sexo de la muestra de estudiantes que respondió al cuestionario se corresponde con la distribución del universo de estudiantes seleccionados para realizar movilizaciones, que era una proporción de 40-60, favorable a las mujeres.

Por tanto, podemos concluir que la muestra que ha respondido al cuestionario es representativa de los estudiantes seleccionados, en cuanto a sexo.

Sexo	Seleccionados		Cuestionarios	
	Absolutos	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Hombre	16	40%	14	42%
Mujer	24	60%	19	58%
Totales	40	100%	33	100%

Tabla 5.4.1. Resultados del cuestionario de estudiantes. Distribución por sexo

País de residencia

Los mayores porcentajes de cuestionarios respondidos pertenecen a estudiantes de Cuba, Argentina y España (27%, 21% y 21%, respectivamente), que se corresponden con los países en los que había más estudiantes seleccionados para hacer movilizaciones (13, 8 y 8, respectivamente).

En Colombia han rellenado el cuestionario todos los estudiantes movilizados y en México, todos menos uno.

País de residencia	Seleccionados		Cuestionarios	
	Absolutos	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Cuba	13	32,5%	9	27,3%
Argentina	8	20,0%	7	21,2%
España	8	20,0%	7	21,2%
Colombia	5	12,5%	5	15,2%
México	6	15,0%	5	15,2%
Chile	0	---	0	---
Totales	40	100%	33	100%

Tabla 5.4.2. Resultados del cuestionario de estudiantes. Distribución por país de residencia

Red

Los mayores porcentajes de cuestionarios respondidos pertenecen a estudiantes de las redes Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia; Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN, y Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE (30%, 33% y 33%, respectivamente), que se corresponden con las redes en las que había más estudiantes seleccionados para hacer movilidades (11, 14 y 12, respectivamente).

La Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC no tenía ningún estudiante seleccionado y, por tanto, no existe ningún cuestionario relleno.

De la Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología ha relleno el cuestionario sólo un estudiante (de tres seleccionados).

Red	Seleccionados		Cuestionarios	
	Absolutos	Porcentajes	Respuestas	Porcentajes
Agroforalia	11	27,5%	10	30,3%
RIABIN	14	35,0%	11	33,3%
RIDE	12	30,0%	11	33,3%
IberoTIC	0	---		
Sostenibilidad	3	7,5%	1	3,0%
Totales	40	100%	33	100%

Tabla 5.4.3. Resultados del cuestionario de estudiantes. Distribución por Red

5.4.2.- Valoración general del Programa Pablo Neruda

Balance general de la experiencia

El 94% de los estudiantes hace un balance bastante o muy positivo de la experiencia general del Programa Pablo Neruda. Sólo un estudiante lo valora poco positivo y otro nada positivo.

Balance general	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	22	68,8%
Bastante positiva	8	25,0%
Poco positiva	1	3,1%
Nada positiva	1	3,1%
Totales	32	100%

Tabla 5.4.4. Resultados del cuestionario de estudiantes. Balance general

Cumplimiento de los objetivos del Programa Pablo Neruda

El 94% de los estudiantes cree que se están cumpliendo totalmente o en gran medida los objetivos de promoción de la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento y de promoción de la cooperación multilateral entre las instituciones de

educación superior iberoamericanas, con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas.

También la gran mayoría, aunque alguno menos, cree que se está cumpliendo totalmente o en gran medida el objetivo de impulso y facilitación de la movilidad de profesores y de estudiantes (con reconocimiento académico de las actividades realizadas), como herramientas para la cooperación horizontal entre programas y mejora de calidad en la formación.

Sin embargo, un 71% está de acuerdo con que el Programa promueve la formación de doctores, especialmente en los países que presentan déficit en dicho sentido. Y son tantos los que dicen que se cumple totalmente, como lo que dicen que sólo en parte (9 estudiantes).

Promover la construcción de un espacio iberoamericano del conocimiento...	Respuestas	Porcentajes
Totalmente	16	50,0%
En gran medida	14	43,8%
En parte	2	6,3%
En absoluto		
Totales	32	100%

Promover la cooperación multilateral entre las IES...	Respuestas	Porcentajes
Totalmente	15	46,9%
En gran medida	15	46,9%
En parte	2	6,3%
En absoluto		
Totales	32	100%

Impulsar y facilitar la movilidad de profesores y de estudiantes...	Respuestas	Porcentajes
Totalmente	19	59,4%
En gran medida	9	28,1%
En parte	4	12,5%
En absoluto		
Totales	32	100%

Promover la formación de doctores...	Respuestas	Porcentajes
Totalmente	9	29,0%
En gran medida	13	41,9%
En parte	9	29,0%
En absoluto		
Totales	31	100%

Tabla 5.4.5. Resultados del cuestionario de estudiantes. Cumplimiento de los objetivos

Coordinación entre la universidad de origen y la de destino

Un 84% de los estudiantes valora como buena o muy buena la coordinación entre su universidad y la universidad de destino de su movilidad. Un estudiante valora mal estas relaciones.

Coordinación entre universidades	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	18	56,3%
Buena	9	28,1%
Regular	4	12,5%
Mala	1	3,1%
Muy mala		
Totales	32	100%

Tabla 5.4.6. Resultados del cuestionario de estudiantes. Coordinación entre universidades

Calidad del programa de doctorado de la universidad de destino

Un 81% de los estudiantes valora como buena o muy buena la calidad del programa de doctorado de la universidad de destino.

Calidad del programa de doctorado	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	14	45,2%
Buena	11	35,5%
Regular	6	19,4%
Mala		
Muy mala		
Totales	31	100%

Tabla 5.4.7. Resultados del cuestionario de estudiantes. Calidad del programa de doctorado

Actividades académicas realizadas

Las actividades académicas más realizadas son: la asistencia a cursos/ seminarios (un 73% de los estudiantes la realizan) y las prácticas de laboratorio, los seminarios internacionales y las estancias de investigación, cada una de ellas realizada por alrededor del 40% de los estudiantes.

Actividades	Respuestas	Porcentajes
Asistencia a cursos/seminarios	24	72,7%
Prácticas de laboratorio	15	45,5%
Seminario internacional	14	42,4%
Estancia de investigación	13	39,4%
Otras	8	24,2%

Tabla 5.4.8. Resultados del cuestionario de estudiantes. Actividades académicas realizadas

Las otras actividades realizadas son (incluimos los literales):

- Asistencia a eventos nacionales. En compañía de profesores, visitas, asesoría y seminarios a productores. Asistencia a conferencias especializadas.
- Taller metodológico.
- Revisión documental, asistencia a centros específicos.
- Calidad sensorial.
- Búsquedas de información para el doctorado. Trabajo y aprendizaje sobre el funcionamiento de servicio homólogo al que queremos crear en nuestra universidad. Intercambio de experiencias sobre nuestros programas de doctorado, que incluyó alcanzar co-tutoría de la UCA para nuestra tesis.
- Encuentros con especialistas de la Universidad de destino vinculados al área de investigación, encuentros con grupos de estudiantes de doctorado y maestría de la Universidad de destino, así como con estudiantes de pregrado de la carrera de Educación, acceso a bases de datos especializadas y a documentación importante para la investigación, entre otras actividades asociadas.
- Conferencias magistrales, discusión de tesis de doctorado, feria agroalimentaria 2010.
- Estudio de un tema específico y realización de una revisión de literatura sobre La Pampa Inundable Argentina. Sistema productivo ganadero y pastos y forrajes de los pastizales de la Pampa Inundable.
- Intercambio de conocimientos con especialistas, búsqueda de información en internet, trabajo con los tutores y corrección de la tesis de doctorado.

Casi la totalidad de los estudiantes participantes en las actividades las valoran como bastante o muy positivas: todos los participantes en seminarios internacionales y estancias de investigación; todos los participantes en cursos/ seminarios, menos un estudiante de RIDE, y todos los participantes en prácticas de laboratorio, menos un estudiante de RIABIN.

Asistencia a cursos/seminarios	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	13	54,2%
Bastante positiva	10	41,7%
Poco positiva	1	4,2%
Nada positiva		
Totales	24	100%

Seminario internacional	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	7	53,8%
Bastante positiva	6	46,2%
Poco positiva		
Nada positiva		
Totales	13	100%

Estancia de investigación	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	8	61,5%
Bastante positiva	5	38,5%
Poco positiva		
Nada positiva		

Estancia de investigación	Respuestas	Porcentajes
Totales	13	100%

Prácticas de laboratorio	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	11	68,8%
Bastante positiva	4	25,0%
Poco positiva	1	6,3%
Nada positiva		
Totales	16	100%

Otras	Respuestas	Porcentajes
Muy positiva	5	55,6%
Bastante positiva	3	33,3%
Poco positiva	1	11,1%
Nada positiva		
Totales	9	100%

Tabla 5.4.9. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valoración de las actividades realizadas

5.4.3.- Valoración de la información y atención recibidas

Información recibida en la universidad de origen

El 94% de los estudiantes valora como buena o muy buena la información recibida en su universidad, en cuanto a los requisitos para presentarse, los compromisos de su universidad y de la universidad de destino, sus obligaciones como estudiante...

Información de la u. de origen	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	16	50,0%
Buena	14	43,8%
Regular	1	3,1%
Mala		
Muy mala	1	3,1%
Totales	32	100%

Tabla 5.4.10. Resultados del cuestionario de estudiantes. Información recibida en la univ. de origen

El responsable del Programa en la universidad de origen

El 97% de los estudiantes valora como buena o muy buena la atención recibida por parte de la persona encargada del Programa en su universidad, en cuanto a que le fue fácil localizarla, le trató amablemente, le dio toda la información necesaria, etc.

Responsable en la u. de origen	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	23	71,9%
Buena	8	25,0%
Regular	1	3,1%
Mala		
Muy mala		
Totales	32	100%

Tabla 5.4.11. Resultados del cuestionario de estudiantes. Responsable en la universidad de origen

Casi todos los estudiantes están de acuerdo o totalmente de acuerdo con que los responsables del Programa en sus universidades conocían perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red (94%); eran accesibles (97%); eran de trato correcto y amable (el 100%); mostraban gran interés por ellos (94%) y resolvían los problemas con rapidez y eficacia (91%).

Responsable de la u. de origen		
Conocimiento del Programa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	68,8%
Acuerdo	8	25,0%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Accesibilidad	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	23	71,9%
Acuerdo	8	25,0%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Trato correcto y amable	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	26	81,3%
Acuerdo	6	18,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo		
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Interés por el estudiante	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	24	75,0%
Acuerdo	6	18,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	6,3%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Resolución de problemas	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	68,8%
Acuerdo	7	21,9%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	6,3%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Tabla 5.4.12. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de valoración del responsable en su universidad

El responsable del Programa en la universidad de destino

En cuanto al responsable del Programa en la universidad de destino, todos los estudiantes menos uno conocían el nombre de dicho responsable. El 84% había tenido algún tipo de comunicación previa al viaje. Y el 94% valora como buena o muy buena la atención recibida por él, en cuanto a que le fue fácil localizarlo, mostró disponibilidad, le dio toda la información necesaria, etc. Sólo un estudiante la valora muy mala.

Responsable en la u. de destino		
Conoce su nombre	Respuestas	Porcentajes
Sí	31	96,9%
No	1	3,1%
Comunicación previa	Respuestas	Porcentajes
Sí	27	84,4%
No	5	15,6%
Valoración	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	21	65,6%
Buena	9	28,1%
Regular	1	3,1%
Mala		
Muy mala	1	3,1%
Totales	32	100%

Tabla 5.4.13. Resultados del cuestionario de estudiantes. Responsable en la universidad de destino

La inmensa mayoría de los estudiantes está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que los responsables del Programa en las universidades de destino conocían perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red (84%); eran accesibles (90%); eran de trato correcto y amable (97%); mostraban gran interés por ellos (88%) y resolvían los problemas con rapidez y eficacia (88%). Sólo un estudiante está totalmente en desacuerdo con la resolución rápida y eficaz de los problemas.

Responsable de u. destino		
Conocimiento del Programa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	68,8%
Acuerdo	5	15,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	5	15,6%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Accesibilidad	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	21	67,7%
Acuerdo	7	22,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	6,5%
Desacuerdo	1	3,2%
Total desacuerdo		
Trato correcto y amable	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	26	81,3%
Acuerdo	5	15,6%

Responsable de u. destino		
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Interés por el estudiante	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	24	75,0%
Acuerdo	4	12,5%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo	3	9,4%
Total desacuerdo		
Resolución de problemas	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	22	68,8%
Acuerdo	6	18,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo	2	6,3%
Total desacuerdo	1	3,1%
Totales	32	100%

Tabla 5.4.14. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de valoración del responsable de la universidad de destino

[La página web del Programa Pablo Neruda](#)

El 84% de los estudiantes no ha tenido problemas para acceder a la página web del Programa y/o a su área privada. El 91% valora su calidad como buena o muy buena, en cuanto a accesibilidad, cantidad y claridad de la información, actualización de la información, etc. Y un 84% valora el funcionamiento del aplicativo (el tutorial y el formulario) como bueno o muy bueno.

Página web del Programa		
Problemas	Respuestas	Porcentajes
No	27	84,4%
Sí	5	15,6%
Valoración calidad	Respuestas	Porcentajes
Muy buena	12	37,5%
Buena	17	53,1%
Regular	2	6,3%
Mala	1	3,1%
Muy mala		
Funcionamiento del aplicativo	Respuestas	Porcentajes
Muy bueno	14	43,8%
Bueno	13	40,6%
Regular	5	15,6%
Malo		
Muy malo		
Totales	32	100%

Tabla 5.4.15. Resultados del cuestionario de estudiantes. Página web del Programa

La valoración de la página web del Programa y su aplicativo es también muy positiva en determinados aspectos. La gran mayoría de los estudiantes está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la información es clara (84%) y completa (81%); en que el tutorial es claro y completo (ambos con 75%), y en que el formulario es fácil de rellenar (91%). Menos del 20% piensa que el formulario es demasiado extenso.

Sin embargo, hasta un 50% está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que falta información de tipo académico (programa de doctorado de las universidades, líneas de trabajo, propuesta de actividades, etc.) y en que falta información de tipo administrativo (persona de contacto, requisitos del viaje, tramitación del visado, condiciones económicas, seguro médico, etc.).

Información clara	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	16	50,0%
Acuerdo	11	34,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo	5	15,6%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Información completa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	13	40,6%
Acuerdo	13	40,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	5	15,6%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Falta información académica	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	11	34,4%
Acuerdo	5	15,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	8	25,0%
Desacuerdo	7	21,9%
Total desacuerdo	1	3,1%
Totales	32	100%

Falta información admin.	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	6	18,8%
Acuerdo	10	31,3%
Ni acuerdo ni desacuerdo	9	28,1%
Desacuerdo	5	15,6%
Total desacuerdo	2	6,3%
Totales	32	100%

Tutorial claro	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	10	31,3%
Acuerdo	14	43,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo	7	21,9%

Tutorial claro	Respuestas	Porcentajes
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Tutorial completo	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	11	34,4%
Acuerdo	13	40,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	7	21,9%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Formulario fácil de rellenar	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	14	43,8%
Acuerdo	15	46,9%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	6,3%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Formulario extenso	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	3	9,7%
Acuerdo	3	9,7%
Ni acuerdo ni desacuerdo	7	22,6%
Desacuerdo	12	38,7%
Total desacuerdo	6	19,4%
Totales	31	100%

Tabla 5.4.16. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de valoración de la página web del Programa

Causas de problemas de tipo administrativo

18 estudiantes (45%) han tenido problemas de tipo administrativo en su lugar de destino, sobre todo con la cuantía de la ayuda y la disponibilidad de la ayuda (transferencia, retrasos...); en menor medida con el alojamiento, con los viajes de ida y de regreso y otros problemas, y puntualmente, con la tramitación del visado y problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad.

Problemas administrativos	Sí
Cuantía ayuda	5
Disponibilidad ayuda	5
Alojamiento	4
Viajes	3
Visado	2
Servidor web	1
Otros problemas	3

Tabla 5.4.17. Resultados del cuestionario de estudiantes. Problemas de tipo administrativo

Los detalles de los problemas de tipo administrativo son los siguientes:

- Con los viajes de ida y de regreso: tener que adelantar el dinero para la compra de billetes.
- Con el alojamiento: desinterés de la universidad de destino en buscar alojamiento al estudiante; inseguridad; malas condiciones.
- Tramitación del visado: demoras que retrasaron los viajes.
- Cuantía de la ayuda: esperaban recibir un dinero en mano para su libre disposición (gastos adicionales, transporte...); ingreso de cantidades inferiores a las previstas y pérdida de valor con el cambio de moneda.
- Disponibilidad de la ayuda: retrasos en la disponibilidad del dinero.
- Problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad: imposibilidad de acceder a la red en algún destino.
- Otros problemas de tipo administrativo: dificultades para que les acrediten las actividades; su seguro médico no le cubre los gastos derivados de una lesión.
- Con los trámites: excesivo papeleo.

La mayoría de los estudiantes que tuvieron problemas administrativos está bastante o muy satisfecha con la forma en la que se resolvieron dichos problemas (11 personas, un 61%). Pero, otros 7 estudiantes están poco o nada satisfechos con su resolución.

Satisfacción con la resolución	Respuestas	Porcentajes
Mucha	5	27,8%
Bastante	6	33,3%
Poca	5	27,8%
Nada	2	11,1%
Totales	18	100%

Tabla 5.4.18. Resultados del cuestionario de estudiantes. Satisfacción con la resolución de los problemas administrativos

Causas de problemas de tipo académico

13 estudiantes (32,5%) han tenido problemas de tipo académico en su lugar de destino, sobre todo con actividades previstas que no se realizaron; en menor medida con líneas de trabajo diferentes a la suya y con otros problemas, y puntualmente, con niveles demasiado bajo o demasiado altos para tus conocimientos y con calendario académicos diferentes.

Problemas académicos	Sí
Actividades no realizadas	6
Líneas de trabajo diferentes	4
Calendario acad. diferente	1
Nivel demasiado alto	1
Nivel demasiado bajo	2
Otros	3

Tabla 5.4.19. Resultados del cuestionario de estudiantes. Problemas de tipo académico

Los detalles de los problemas de tipo académico son los siguientes:

- Actividades previstas que no se realizaron: por estancias demasiado cortas; por ausencia del ponente.
- Líneas de trabajo diferentes a la tuya: sobre todo, en los estudiantes de RIDE.
- Calendario académico de la universidad de destino diferente: necesidad de renunciar a actividades formativas propias, para ajustarse al calendario académico de la universidad de destino.
- Nivel demasiado alto para tus conocimientos: para estudiantes de máster que participan en cursos de doctorado en la universidad de destino.
- Nivel demasiado bajo para tus conocimientos: para estudiantes de doctorado que participan en cursos de máster en la universidad de destino.
- Otros problemas de tipo académico: tutor no especializado en el tema; actividades poco prácticas; estancia demasiado corta para realizar ciertas actividades; acreditación de las clases de su universidad a las que ha faltado.

Seis estudiantes que tuvieron problemas de tipo académico dicen estar bastante o muy satisfechos con la forma en la que se resolvieron dichos problemas. Pero, otros 7 estudiantes están poco o nada satisfechos con su resolución.

Satisfacción con la resolución	Respuestas	Porcentajes
Mucha	4	30,8%
Bastante	2	15,4%
Poca	6	46,2%
Nada	1	7,7%
Totales	13	100%

Tabla 5.4.20. Resultados del cuestionario de estudiantes. Satisfacción con la resolución de los problemas académicos

5.4.4.- Valoración de las movilidades

Interés por la participación de otras universidades/programas de doctorado

Nueve estudiantes muestran interés por la participación de otras universidades o programas de doctorado en Pablo Neruda. Sus propuestas son:

- Programas de Didáctica de las Ciencias Experimentales y Exactas (“con visión internacional”).
- Programas de doctorado sobre “adultos con discapacidad intelectual”.
- Universidades de Brasil.
- Universidades de países pequeños y con poco desarrollo en la educación universitaria.
- U. de Santiago de Chile.
- U. de Sevilla.
- U. de Zaragoza (Programa de Nutrición).
- U. Politécnica de Valencia (Doc. en Ciencia y Tecnología de Alimentos).

Interés por la participación de otros países iberoamericano

Diez estudiantes muestran interés por la participación de otros países iberoamericanos en Pablo Neruda. Sus propuestas son:

- Brasil (5).
- Costa Rica (2).
- Paraguay.
- Portugal.
- Uruguay (2).
- "El resto de Iberoamérica".

Elección del país y de la universidad de destino

Sólo seis estudiantes dicen que no se les permitió elegir el país y la universidad de destino.

Proceso de presentación de candidaturas y de selección de candidatos

El 80% de los estudiantes valora bueno o muy bueno el proceso de presentación de candidaturas y de selección de candidatos. Sólo uno lo valora como malo.

Proceso de candidaturas y selección	Respuestas	Porcentajes
Muy bueno	10	33,3%
Bueno	14	46,7%
Regular	5	16,7%
Malo	1	3,3%
Muy malo		
Totales	30	100%

Tabla 5.4.21. Resultados del cuestionario de estudiantes. Proceso de candidaturas y selección

Casi todos los estudiantes están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que el plazo para presentar candidaturas era suficiente (97%); en que la documentación requerida para presentar candidaturas era la precisa (94%) y en que el tiempo de decisión para la selección de los candidatos no fue excesivo (88%).

Son también la mayoría los que están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que se informó de la decisión tomada tanto a los seleccionados como a los rechazados y en que se informó a los seleccionados con tiempo suficiente para los preparativos de la estancia (ambos, 84%); en que los criterios de selección de los candidatos eran conocidos y apropiados y en que las personas responsables de la selección de los candidatos eran las convenientes (ambos, 81%).

Proceso de presentación de candidaturas y de selección de candidatos		
Plazo suficiente para presentar candidaturas	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	18	56,3%
Acuerdo	13	40,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo		

Proceso de presentación de candidaturas y de selección de candidatos		
Total desacuerdo		
Criterios de selección conocidos y apropiados	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	13	40,6%
Acuerdo	13	40,6%
Ni acuerdo ni desacuerdo	5	15,6%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Documentación requerida era la precisa	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	14	43,8%
Acuerdo	16	50,0%
Ni acuerdo ni desacuerdo	1	3,1%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo		
Personas responsables eran las convenientes	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	17	54,8%
Acuerdo	8	25,8%
Ni acuerdo ni desacuerdo	6	19,4%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Tiempo de decisión no excesivo	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	13	40,6%
Acuerdo	15	46,9%
Ni acuerdo ni desacuerdo	2	6,3%
Desacuerdo	1	3,1%
Total desacuerdo	1	3,1%
Se informó de la decisión tomada	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	15	46,9%
Acuerdo	12	37,5%
Ni acuerdo ni desacuerdo	5	15,6%
Desacuerdo		
Total desacuerdo		
Se informó con tiempo suficiente	Respuestas	Porcentajes
Total acuerdo	16	50,0%
Acuerdo	11	34,4%
Ni acuerdo ni desacuerdo	3	9,4%
Desacuerdo	2	6,3%
Total desacuerdo		
Totales	32	100%

Tabla 5.4.22. Resultados del cuestionario de estudiantes. Criterios de evaluación del proceso de candidaturas y selección

Cambios en el plan de actividades en la universidad de destino

Sólo 6 estudiantes tuvieron que hacer cambios en sus planes de actividades a la llegada a sus universidades de destino. Los motivos de los cambios son (se podían marcar más de un motivo):

- Porque no se realizaba la actividad prevista (1 caso).
- Por problemas de fechas/horarios (2 casos).
- Porque no encajaba en la línea de trabajo de la universidad de destino (2 casos).
- Porque la duración de la actividad excedía la de la estancia (2 casos).
- Por otros motivos (3 casos):
 - Por falta de previsión de fondos para gastos de actividades de laboratorio.
 - Por diferencias en el nivel académico, entre estudiantes de doctorado y de máster.
 - Por falta de especialización del tutor.
 - Por deceso de una profesora.
 - Por accidente del estudiante durante su estancia.

Aunque sólo seis estudiantes tuvieron que hacer cambios en sus planes de actividades, 13 responden a la pregunta de si están satisfechos con la forma en la que se resolvió esa situación. La gran mayoría está bastante o muy satisfecha con la resolución de los problemas.

Satisfacción con la resolución	Respuestas	Porcentajes
Mucha	4	30,8%
Bastante	7	53,8%
Poca	2	15,4%
Nada		
Totales	13	100%

Tabla 5.4.23. Resultados del cuestionario de estudiantes. Satisfacción con los cambios en el plan de actividades

Utilidad para la formación académica de las actividades realizadas

Para el 93% de los estudiantes, las actividades realizadas durante su movilidad en el Programa Pablo Neruda son útiles o muy útiles para su formación académica.

Utilidad	Respuestas	Porcentajes
Muy útil	20	69,0%
Bastante útil	7	24,1%
Poco útil	2	6,9%
Nada útil	20	69,0%
Totales	29	100%

Tabla 5.4.24. Resultados del cuestionario de estudiantes. Utilidad para la formación académica

El 97% de los estudiantes valora como positivos o muy positivos los productos/resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos gracias al Programa Pablo Neruda.

Valoración de los resultados	Respuestas	Porcentajes
Muy positivos	18	62,1%
Bastante positivos	10	34,5%

Poco positivos	1	3,4%
Nada positivos		
Totales	29	100%

Tabla 5.4.25. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valoración de los resultados obtenidos

El 93% de los estudiantes cree que esos productos/resultados académicos o de investigación aportan bastante o mucho valor añadido a su programa de doctorado y a su universidad.

Valor añadido	Respuestas	Porcentajes
Mucho	16	55,2%
Bastante	11	37,9%
Poco	2	6,9%
Nada		
Totales	29	100%

Tabla 5.4.26. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valor añadido a su doctorado y universidad

Al 83% de los estudiantes le parece bastante o completamente adecuado el reconocimiento académico que le ha dado su universidad por las actividades realizadas en la universidad de destino.

Reconocimiento académico	Respuestas	Porcentajes
Completamente	13	44,8%
Bastante	11	37,9%
Poco	5	17,2%
Nada		
Totales	29	100%

Tabla 5.4.27. Resultados del cuestionario de estudiantes. Reconocimiento académico adecuado

5.4.5.- Satisfacción de expectativas

Cumplimiento de las expectativas

Para el 88% de los estudiantes, en general, se han cumplido bastante o completamente las expectativas que tenían antes de realizar el Programa.

Cumplimiento de expectativas	Respuestas	Porcentajes
Completamente	17	53,1%
Bastante	11	34,4%
Poco	4	12,5%
Nada		
Totales	32	100%

Tabla 5.4.28. Resultados del cuestionario de estudiantes. Cumplimiento de expectativas

Puntuación de 0 a 10 del Programa Pablo Neruda

Se les pide a los estudiantes que puntúen el Programa Pablo Neruda, en una escala entre 0 y 10 (siendo 0 la puntuación más negativa y 10 la puntuación más positiva).

Puntuación del Programa	
Estudiantes	8,39

Tabla 5.4.29. Resultados del cuestionario de estudiantes. Valoración final del Programa

Recomendación de la experiencia

A la pregunta de si recomendarían esta experiencia a otros estudiantes (amigos, compañeros, familiares, conocidos, etc.), el 100% responde afirmativamente.

Comentarios o sugerencias

Por último, se les deja un espacio para que hagan comentarios o sugerencias, que tratan sobre estos aspectos:

- **Agradecer:** son varios los comentarios en la línea de agradecer al Programa el aprendizaje que ha supuesto para el estudiante y la experiencia vital, de agradecer el desarrollo de actividades concretas y de agradecer a personas concretas su ayuda e implicación en el buen funcionamiento del Programa.
- **Ampliar la duración de las estancias y darlas continuidad:** para obtener un provecho mayor de los aprendizajes, sobre todo cuando hay planificadas actividades de investigación. Además, se sugiere posibilitar que el mismo estudiante realice movilidades en años sucesivos. Esto permitiría establecer relaciones a largo plazo entre los programas de doctorado, dando continuidad al Programa. Incluso proponen llegar que finalmente acaben el Programa consiguiendo la doble titulación, la de la Universidad de origen y la de la Universidad de destino.
- **Comunicar:** dar una amplia difusión de los resultados de las movilidades, para animar a la participación de más candidatos.
- **Otras propuestas de mejora:**
 - Mejorar la calidad de la información por parte de los responsables del Programa en cada universidad.
 - Seleccionar los programas de doctorado, para evitar las desigualdades en el nivel académico entre los programas de origen y de destino, por ejemplo, entre los cursos de máster y los programas de doctorado.
 - Cuidar la selección de los tutores en las universidades de destino y exigirles un compromiso de asesoramiento al estudiante.
 - Simplificar algunos trámites.
 - Tener la posibilidad de elegir universidad de destino (en casos en los que no se permitió).
 - Facilitar al estudiante parte del monto de la ayuda, para costearse gastos que mejoren sus condiciones.

6.- CONCLUSIONES

La presente evaluación se ha realizado en el momento en el que **la experiencia piloto estaba, aproximadamente, a un 50%** de realización de las actividades previstas, y ya se tenía capacidad para conocer cómo habían funcionado los aspectos que tenían que ver con:

- El entendimiento del Programa y de sus objetivos.
- La organización de las redes y el comienzo del intercambio.
- Los resultados de las primeras actividades y movilidades programadas.

Valoración general del Programa

La **valoración general del Programa es muy positiva.**

Para los Enlaces Nacionales (en adelante EN) su valor está en lo que aporta al espacio iberoamericano y en ser un Programa **cuyo beneficio impacta no sólo en las personas** que realizan los intercambios **sino, sobre todo, en las instituciones** educativas que participan. Y todo ello, en gran medida **gracias a la organización en red** del Programa.

Casi la totalidad de los tres colectivos que han rellenado cuestionarios: Coordinadores, personal docente (la mitad de los movilizados) y estudiantes (un 80% de los movilizados) dice que **la experiencia ha sido bastante o muy positiva.** Y la calificación global que le otorgan al Programa (en una escala de 0 a 10) es:

Coordinadores	8,29
Personal docente	8,60
Estudiantes	8,40

Los principales aspectos positivos del Programa son:

- **Para las universidades:**
 - Establecer **relaciones permanentes con universidades** con las que había poca relación académica (las propias latinoamericanas). Reconocimiento mutuo y posibilidad de realizar planes de investigación conjuntos. Abrir nuevos campos de cooperación como co-direcciones de tesis, co-auspicio de congresos y conferencias internacionales, publicaciones conjuntas.
 - Obtener **otros puntos de vista**, poder contrastar con otras realidades, tanto desde el punto de vista académico como de gestión del doctorado. Abrir nuevas áreas de conocimiento o de aplicación de los mismos. Aportar nuevas perspectivas a los temas que se trabajan, analizar otras formas de realizar investigación, otras formas de manejar currículos.
 - En este sentido, **fortalecer y aumentar la calidad** de los programas de doctorado. Darles una dimensión internacional. Poder contar con especialistas de renombre que están en otros países. Brindar la

oportunidad de movilizaciones a estudiantes y profesores y, en general, darles la posibilidad de realizar otras actividades académicas que refuerzan su crecimiento y experiencia.

- **Para el personal docente:**
 - Establecer **contactos e integración con grupos de investigación** que fructifiquen en futuras colaboraciones, proyectos conjuntos. Espacio de cooperación.
 - **Actualizar sus conocimientos.** Obtener ideas de nuevos proyectos. Conocer otras líneas de investigación. Conocer otros puntos de vista. Salir de un contexto puramente local.
 - Posibilitar **que su trabajo sea conocido.** Ejercer docencia. Publicar.

- **Para los estudiantes:**
 - **Establecer lazos** que permitan en un futuro la realización de proyectos conjuntos, participación en investigaciones.
 - Contrastar el enfoque de sus tesis y la formación que están recibiendo. **Conocer otros enfoques** para sus propios temas, enriquecer el trabajo de sus tesis doctorales.
 - **Adquirir nuevos conocimientos** y entrenamiento en técnicas específicas. Tener acceso a información científica relevante.
 - **Consolidar sus competencias** académicas y sociales, en tanto que dan conferencias y charlas, explican su enfoque de trabajo, intercambian experiencias con otros especialistas.

Si mencionan **aspectos negativos**, tienen que ver fundamentalmente con la **organización y gestión administrativa** de los distintos países, como por ejemplo, para la disposición de los recursos.

Por otro lado, la mayoría de los aspectos que **los Coordinadores dicen que habría que mejorar** son:

- O bien aspectos que no dependen del Programa: mecanismos de financiación, tramitación de visados, coordinación entre las universidades, comunicación entre Coordinadores y EN, titulación compartida, criterios de selección de candidatos, garantizar la continuidad en el tiempo, etc.
- O bien aspectos que el Programa ya tiene definidos en su Documento Base de Términos de Referencia y que no se han cumplido correctamente: responsabilidades de cada figura, equilibrar las movilizaciones, etc. (En este caso los responsables del Programa tendrán que encaminar sus esfuerzos a hacer entender perfectamente dichos Términos y a exigir su cumplimiento.)
- O bien aspectos que se han visto afectados por ser una experiencia piloto: brevedad de los plazos, poca difusión del Programa, nº de países participantes, etc. (Estos aspectos ya se están teniendo en cuenta para futuras convocatorias.)

Cumplimiento de objetivos

Los objetivos de "*promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento*" y de "*promover la cooperación multilateral entre las IES iberoamericanas con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas*", son **los que consideran que mejor está cumpliendo el Programa Pablo Neruda.**

Las razones por las que estos objetivos no se cumplen en su totalidad son: porque todavía no se han realizado todos los intercambios previstos, por retrasos administrativos, por limitaciones presupuestarias y/o porque el Programa está todavía en una fase inicial, y estos objetivos son de más largo alcance.

Por estas mismas causas, consideran que **se está cumpliendo en menor medida** los objetivos de "*impulsar y facilitar la movilidad de profesores y estudiantes (éstos con reconocimiento académico)*" y de "*promover la formación de doctores*".

Además, para este último objetivo se agrega como causa de no cumplimiento total o parcial, que **todavía no se han incorporado países que tienen problemas en formación de doctores** y que se trata de un aspecto sobre el que no se ha trabajado aún suficientemente.

Sobre el último objetivo del Programa, "*promover la implementación progresiva de los sistemas de acreditación de los estudios de postgrado*", sólo se preguntó a los Coordinadores. Algo más de la mitad considera que **se está cumpliendo sólo en parte** e incluso hay algunos que mencionan que no se está cumpliendo en absoluto.

Opinan que se ha trabajado muy poco en el sistema de transferencia de créditos académicos, porque no se han planteado el tema o porque no se ha desarrollado una actividad específica para ello (durante la reunión inicial de las universidades de la red). Consideran que llegar a acuerdos en este aspecto **va a requerir mucho tiempo y trabajo.**

Coherentemente con la opinión sobre la consecución del objetivo, un 76% de los coordinadores que responden al cuestionario manifiestan no haber llegado a acuerdos curriculares, aunque todos consideran que es necesario hacerlo.

Sin embargo, cuando más adelante se les pregunta sobre los **criterios utilizados en su universidad para el reconocimiento** o acreditación de las actividades realizadas en las universidades de destino, sí señalan métodos que están utilizando para hacerlo:

- Por similitud de contenidos.
- A través de una Comisión que evalúa y otorga créditos.
- En función del tiempo, la profundidad, calidad del trabajo realizado, el profesor, la calificación, si se realiza o no investigación, etc.
- A partir de certificaciones emitidas por los responsables académicos.

Por otro lado, **a la mayoría de los estudiantes le parece adecuado** el reconocimiento académico que le ha dado su universidad por las actividades realizadas en la universidad de destino.

Este resultado indica que cuando los Coordinadores valoran este objetivo, no lo vinculan con el hecho de que en la práctica sí se han llegado a acuerdos (del tipo que sean) sin aparentes grandes problemas.

Una cuestión que se menciona y que el Programa tendrá que tener en cuenta es la **equivalencia entre los estudios de España y los de los países latinoamericanos**: con la incorporación de España al proceso de Bolonia, se considera alumnos de postgrado a los que están realizando maestrías; lo que, para las universidades latinoamericanas, no es equiparable con el nivel de sus alumnos de doctorado.

[Elección y ampliación de las áreas temáticas y de los programas de doctorado](#)

Los EN proponen **ampliar el abanico de áreas temáticas** entre las que elegir y dicen que esta tarea debe realizarse entre los países (EN) participantes, no entre las universidades; a ellas hay que darles la lista de áreas temáticas ya cerrada.

Cuando se pregunta a los Coordinadores si habría que ampliarlas, **tienden a confundir las áreas temáticas con líneas de trabajo**, y responden que sería conveniente incorporar nuevas líneas; lo que es parte del trabajo que debe realizar cada una de las redes.

Por otro lado, a algunos Coordinadores **les hubiera gustado participar en el proceso de selección de los programas** de doctorado: éstos han sido seleccionados sin su participación y, por tanto, no disponían de información sobre dichos programas.

[Mecanismos de gestión económica](#)

Los EN proponen **que se tengan en cuenta las asimetrías** entre los mecanismos de financiación de unos países y de otros y las dificultades de financiación de algunos países. Y piden que se actúe en consecuencia: reduciendo las movibilidades que se envían a los países con más dificultades, instando a los Rectores de las universidades participantes a que se comprometan por escrito a financiar las estancias.

Los Coordinadores de red proponen **realizar una reunión inicial**, con todos los países y universidades implicadas, para conocer de antemano las diferentes formas de financiación, prever posibles problemas y llegar a acuerdos de gestión.

También se realizan algunos comentarios en la línea de garantizar un mayor compromiso de las instituciones de cada país con la financiación (este papel lo tendría que tener el enlace nacional).

Relación con la Unidad Técnica del Programa Pablo Neruda (UTPN), con los EN, con los Coordinadores y con las universidades

Todos valoran de forma muy positiva la relación con la UTPN, tanto los EN como de los Coordinadores (incluidos los de red). Valoran su actuación para que todo funcione correctamente y para tenerlos informados en todo momento. Destacan la buena disposición de las personas que la integran y la facilidad de comunicación.

En cuanto a **la relación con los EN**, muchos Coordinadores **la valoran muy bien**. Otros, en cambio, no la valoran tan bien y creen que sería necesaria una **mayor comunicación con esta figura**: que brinde más información, que tenga un papel más activo y sea más rápido en la resolución de los problemas de tipo burocrático, y que haga una mayor labor de seguimiento del funcionamiento del Programa.

En el caso de algunos Coordinadores de red, incluso sustituyen con la UTPN la falta de relación con su EN y consideran que **se deberían especificar más sus funciones y exigirles una comunicación más estrecha** con sus universidades.

Los propios EN reconocen que, una vez constituidas las redes, el protagonismo se traslada a éstas, y ellos se convierten en **“facilitadores y promotores”**. Sin embargo, creen que **deberían tener una participación más directa** y más conocimiento sobre la marcha del Programa. Y proponen que se definan **mecanismos de actuación directa** con las redes.

En cuanto a **los Coordinadores de red**, los EN creen que tiene un papel fundamental en la marcha de la red, y que ellos marcan la pauta para que una red finalmente funcione bien o no. Por tanto, es importante que todos tengan muy claro cuál es su papel.

Tanto el personal docente como los estudiantes creen que la **coordinación entre su universidad y la universidad de destino** ha sido buena o muy buena.

La **coordinación dentro de las propias universidades** (entre Coordinador Institucional y Académico, el Responsable de RR. Internacionales, el Jefe de Dpto. o el Dr. del programa de doctorado) ha sido, en general, **muy satisfactoria**, tanto para los Coordinadores como para el personal docente y para los estudiantes, y no aparecen problemas especiales.

El peso de la coordinación ha recaído, en general, en el Coordinador Académico, y algunos comentan que habría que definir más claramente el papel del Coordinador Académico y el Coordinador Institucional. (Sin embargo, parece razonable que el protagonismo mayor lo tenga el coordinador académico y que el coordinador institucional tenga un papel algo más secundario).

Información del Programa y página web

La información sobre el Programa que se recoge en el **Documento Base de Términos de Referencia es suficiente**, aunque a los Coordinadores les gustaría que se incorporara una **guía abreviada de instrucciones**.

La **página web del Programa** y el aplicativo online (formularios, tutoriales, procedimientos...) han sido muy bien valorados por la mayoría. Los escasos problemas que se han presentado han sido, principalmente, de conexión o de ancho de banda en el país.

Aún así, los Coordinadores de red sugieren definir claramente **quién debe rellenar cada información** (y en qué momento) de los formularios de profesores y de alumnos.

(Tras el análisis de **tatum** de las bases de datos de la página web del Programa, sugerimos:

- **no solicitar datos relativos a etnia** o, si es necesario recoger esa información, facilitar opciones de respuesta cerradas entre las que elegir;
- **no solicitar datos relativos a ingresos familiares** o, si es necesario recoger esa información, facilitar listas cerradas de opciones para indicar: la moneda de cambio y las fuentes de ingresos (propios; del cabeza de familia...);
- solicitar el dato de **categoría de personal docente a través de una lista** cerrada de opciones.)

De manera recurrente, los Coordinadores demandan **disponer de mayor información sobre los programas** de doctorado de las universidades a las que van a enviar personas: los cursos que ofertan, las fechas, los profesores que los imparten, las líneas de investigación que siguen, etc. (Esta es una demanda que no implica directamente al Programa, ya que es responsabilidad de las propias universidades participantes el brindar toda esa información. De hecho, alguna red desarrolló una página web propia y otras redes completaron la información del aplicativo online con herramientas desarrolladas *ad hoc* para compartir más información.)

En algunos casos, ellos mismos comentan que **las universidades no disponen de esta información** o no la tienen preparada para comunicársela a las otras universidades de su red. (De nuevo, es la propia red la que debe trabajar estos temas, para poder hacer una adecuada programación de las movilidades.)

Y **solicitan que la página web del Programa disponga de un directorio** de las universidades participantes, **con enlaces** a sus respectivas páginas web (o del programa de doctorado).

Por otro lado, también demandan disponer de **información más detallada del currículum** académico de los estudiantes. En algunos casos, esta necesidad se ha paliado enviando los currículum directamente a la universidad de destino. Piden que el formulario de alumnos de la página web del Programa permita **anexar esta documentación**.

Todas estas cuestiones **las debe trabajar cada red**, poniéndose de acuerdo entre las universidades participantes y, en ese sentido, es muy importante que haya una **comunicación muy fluida** entre ellas.

Una parte considerable del **personal docente dijo que le ha faltado información académica**. Y también, aunque menos y de forma más matizada, información administrativa (persona de contacto, requisitos del viaje, tramitación del visado, condiciones económicas, seguro médico, etc.).

Más de la mitad **ha tenido algún problema administrativo**, en la mayoría de los casos, relacionados con la recepción de la ayuda (no llega a tiempo para pagar el viaje) y la cuantía de la misma y, en menor medida, relacionados con aspectos como el visado o el alojamiento. No han tenido, en cambio, casi **ningún problema de tipo académico**.

A la mitad de los **estudiantes le ha faltado información académica** e información de tipo administrativo. También han tenido **problemas administrativos** relacionados con la recepción y cuantía de la ayuda y con el visado y el alojamiento. Y, al contrario que el personal docente, casi la mitad ha tenido **algún problema de tipo académico**, sobre todo, porque las actividades previstas no se realizaron y, en segundo lugar, porque las líneas de trabajo eran diferentes a la suya.

Funcionamiento de las redes

En general, los Coordinadores de red están **satisfechos con el funcionamiento** de las redes. Además de los problemas derivados del terremoto de Chile y de las dificultades de comunicación con Cuba, los problemas que han surgido están causados, en gran parte, por los diferentes calendarios académicos y por cambios en las personas asignadas como coordinadores o EN.

Y para reducir al mínimo estos problemas, creen que el Programa debería **ser muy exigente con el cumplimiento** de los requisitos, de la financiación, comunicación, disponibilidad..., por parte de las universidades participantes, garantizado por su EN y por los Coordinadores Institucional y Académico.

Más de la mitad de los Coordinadores considera que **se debería haber trabajado más en el proyecto de intercambio**. Este tema está estrechamente ligado al de información: necesitaban más información previa, más contacto, para poder organizar mejor los intercambios. A pesar de ello, la mayoría considera que ha tenido **suficiente comunicación con las otras universidades** de su red.

Opinan que se debería trabajar más en:

- Buscar los **mecanismos para conocer** los programas de postgrado, los requisitos académicos, los cursos que se ofertan, la duración, las fechas, la orientación de la investigación, etc.
- **Programar actividades conjuntas**: co-direcciones de tesis, proyectos de investigación, seminarios conjuntos, mesas redondas...
- Estudiar y trabajar en las **equivalencias de estudios**.
- Mejorar, en general, el **seguimiento de los programas**, quizás por vídeo conferencia.

Por eso, valoran muy positivamente la **reunión preparatoria de la red** (Acción C), para aclarar dudas y objetivos, ampliar el conocimiento de las universidades

participantes, mejorar los aspectos operativos, realizar propuestas académicas y, en general, para mejorar el funcionamiento de la red.

(Podemos concluir que no se trata tanto de un problema de comunicación, como de un **problema de enfoque del trabajo**. Al realizar la experiencia de movilidades concretas “sufrieron” las consecuencias de un escaso trabajo previo o de la falta de profundización, por inexperiencia, en aquellos temas que eran centrales para el buen funcionamiento de la movilidad. Está claro que **ha faltado trabajo específico de red**.

Además, si en las reuniones preparatorias acudió alguien de cada universidad, tendrían que revisar por qué, en algunas ocasiones, **no ha funcionado la transmisión** de esa información a los correspondientes responsables.

Probablemente tengan que considerar, también, formas de incorporar a universidades que lo hacen tardíamente para que compartan todo lo hecho hasta el momento de una forma rápida y operativa.)

Presentación de candidaturas

Los Coordinadores de red creen que al tratarse de una experiencia nueva, con unos plazos cortos, **no ha habido muchas candidaturas** a las plazas ni de personal docente ni de alumnos (a pesar de que, en algunos casos, han hecho un gran esfuerzo de información).

Sin embargo, en el cuestionario la mayoría de los Coordinadores dice que en su universidad la demanda fue mayor que la oferta, y opinan que en próximas convocatorias habrá que ampliar la oferta de movilidades.

(El análisis de las bases de datos de la página web del Programa muestra que las candidaturas superaron con creces el volumen de movilidades previstas.)

Movilidades

En general, tanto Coordinadores como personal docente y estudiantes están **satisfechos con la forma en la que se han realizado las movilidades** y no han tenido casi problemas en su ejecución.

Los Coordinadores creen que **la información facilitada** por las universidades, previa a las movilidades, ha sido la suficiente.

Todo el personal docente considera que **las actividades realizadas durante su movilidad han sido útiles** para su desarrollo profesional, y que los productos o resultados académicos o de investigación obtenidos gracias al Programa Pablo Neruda han sido positivos y que **aportan valor añadido** a su programa de doctorado y a su universidad.

Las principales actividades realizadas por el **personal docente** han sido: explorar líneas de investigación, afines o complementarias; planificar investigaciones conjuntas; impartir seminarios y explorar posibilidades para la formación.

También casi todos **los estudiantes** están muy satisfechos con las actividades que han realizado durante sus movilidades. Las principales actividades realizadas por los estudiantes han sido: asistir a cursos o seminarios, realizar prácticas de laboratorio, asistir a un Seminario Internacional o realizar una estancia de investigación.

Dos de las redes han realizado **Seminarios Internacionales**, y la evaluación de los mismos ha sido altamente positiva, no sólo como intercambio de conocimiento académico, sino como herramienta para el acercamiento de todas las universidades de la red y para integrar a universidades con programas de doctorado de un nivel de calidad inferior.

En cuanto a **los problemas** que han surgido, por escasos que hayan sido, se pueden resumir en:

- Problemas para **concretar las ayudas** y la forma en la se hacen efectivas, debidos al diferente procedimiento de cada país y al funcionamiento burocrático de algunos países.
- Problemas a la hora de integrar al personal docente y estudiantes en las actividades planificadas y a la hora de asignar tutor a los estudiantes, por la falta de **información detallada y de acuerdos** sobre las líneas de trabajo de los programas de doctorado y por la falta de **adecuación del nivel académico** de algunos estudiantes (maestrías vs. doctorados).
- Problemas con **los visados**, debidos en parte al desconocimiento de los mecanismos que exige cada país.
- Problemas derivados de **no disponer de un seguro médico** o de que sea insuficiente. Se sabe que sólo en seis casos no se cumplió con este requisito; pero, casualmente sólo seis casos tuvieron problemas por no tener dicho seguro. (Aunque es responsabilidad del beneficiario tener un seguro médico, es responsabilidad del Coordinador verificarlo y controlarlo. Por tanto, se debe recordar a los Coordinadores la importancia de controlar que toda persona que realiza una movilidad tenga un seguro médico con la cobertura suficiente.)

Podemos observar que el Programa Pablo Neruda se convierte en un **elemento facilitador para que se perpetúe el contacto** y los intercambios entre las universidades. De hecho, casi todos los Coordinadores manifiestan que **seguirán haciendo actividades** durante 2010 y 2011: la mitad organizará seminarios internacionales o cursos intensivos teórico-prácticos y acciones complementarias (Acción C); y uno de cada cuatro indica otras actividades, tales como: creación de doctorados propios de la red, reuniones de evaluación, investigaciones conjuntas, participación en encuentros internacionales, etc. Sería de interés recoger estos "impactos no previstos", en la memoria de actividad de cada una de las redes.

En este sentido, tanto el personal docente como los estudiantes hacen comentarios en el sentido de **dar continuidad a las estancias**, para establecer relaciones a largo plazo entre los programas, con posibilidades de futuras colaboraciones conjuntas.

ANEXOS

ANEXO I. CUESTIONARIO PARA LOS COORDINADORES DEL PROGRAMA PABLO NERUDA

El **Programa Pablo Neruda** está completando su etapa piloto, correspondiente al **curso académico 2009-2010**. Queremos conocer sus opiniones para poder mejorar y ajustar el funcionamiento del mismo aprendiendo de su experiencia. Por este motivo le enviamos las siguientes preguntas que **le rogamos conteste en no más de una semana**.

De más está insistir en la importancia que tiene que todos los colectivos implicados en el Programa nos den su punto de vista, por lo que **le rogamos que no deje ninguna pregunta sin contestar**, basándose en su experiencia y percepción.

Debe contestar el cuestionario online completo, antes de pulsar el botón "Aceptar" porque, una vez pulsado, no podrá volver a recuperar sus respuestas. (Puede utilizar el cuestionario en versión Word que hemos adjuntado al mensaje para preparar sus respuestas, antes de escribirlas en el cuestionario online.)

Muchas gracias por su colaboración.

Bloque 1. Datos de clasificación

1. ¿Desempeña usted funciones de...? [OBLIGATORIA]

- Coordinador Institucional
- Coordinador Académico
- Ambas funciones

2. Marque la Red en la que ha participado como Coordinador Institucional o Académico: [OBLIGATORIA]

- Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia
- Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN
- Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE
- Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC
- Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología

Bloque 2. Valoración general del Programa Pablo Neruda

3. ¿Cuál es su balance general de la experiencia piloto del Programa Pablo Neruda? [OBLIGATORIA]

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

3.1. ¿Cuáles son los motivos de su opinión?

4. ¿Podría indicarnos los aspectos más positivos para las Universidades que han participado en la experiencia piloto?

4.1. ¿Y los aspectos más positivos para los profesores que han realizado movilidades?

4.2. ¿Y los aspectos más positivos para los estudiantes que han realizado movilidades?

5. Después de esta experiencia piloto, ¿cree que se están cumpliendo los objetivos del Programa Pablo Neruda?

- Sí, completamente
- Sólo en parte
- No, en absoluto

6. A continuación listamos los objetivos del Programa Pablo Neruda. Indique para cada uno en qué medida se han cumplido.

Objetivos	Se cumple			
	Total-mente	En gran medida	En parte	No se cumple en absoluto
Promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento que favorezca las iniciativas de integración regional mediante la cooperación interinstitucional, contribuyendo al fortalecimiento de las capacidades de formación en el nivel de postgrado.				
Promover la cooperación multilateral entre las IES iberoamericanas con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas, como vía para afrontar tanto los requerimientos exigidos como los beneficios que puede aportar la internacionalización de la educación superior de postgrado.				
Impulsar y facilitar la movilidad de estudiantes, con reconocimiento académico de las actividades formativas y de investigación realizadas, así como de profesores, como herramientas para la cooperación horizontal entre programas, la mejora de la calidad en la formación, y la creación y fortalecimiento de las capacidades de desarrollo endógeno.				
Promover la formación de doctores especialmente en los países que presentan déficit en dicho sentido.				
Promover la implementación progresiva de sistemas de acreditación de los estudios de postgrado, asegurándola en las áreas las temáticas priorizadas para el programa, como en aquellos países que lo requieran para desarrollar o completar sus sistemas nacionales de evaluación y acreditación.				

6.1. Sólo de los objetivos que haya marcado que se cumplen sólo en parte o que no se cumplen en absoluto, indique los motivos de su opinión.

- Promover la construcción de un espacio común...
- Promover la cooperación multilateral...
- Impulsar y facilitar la movilidad de estudiantes y profesores...
- Promover la formación de doctores...
- Promover la implementación progresiva...

7. De acuerdo con los objetivos del Programa, ¿cómo valora las áreas temáticas definidas?

- Son las adecuadas
- Deberían definirse nuevas áreas temáticas

7.1. Si ha contestado "Deberían definirse nuevas áreas temáticas", ¿qué nuevas áreas temáticas cree que deberían definirse?

8. ¿Cómo valora la coordinación con la Unidad Técnica Pablo Neruda, UTPN?

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

8.1 ¿Cuáles son los motivos de esa opinión?

9. ¿Cómo valora la coordinación con el Enlace Nacional de su país?

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

9.1. ¿Cuáles son los motivos de esa opinión?

10. ¿Cuáles son los aspectos que considera que habría que mejorar del Programa Pablo Neruda, los menos positivos?

1º aspecto	
2º aspecto	
3º aspecto	
Otros aspectos	

11. Indique para cada uno, por qué ha sido un aspecto poco positivo y cómo cree usted que habría que mejorarlo:

	Por qué ha sido poco positivo	Cómo mejorarlo
1º aspecto		
2º aspecto		
3º aspecto		
Otros aspectos		

Bloque 3. Información del Programa Pablo Neruda

12. ¿Qué opinión le merece la información sobre el Programa Pablo Neruda? Nos referimos a la información contenida en el documento base de Términos de Referencia: condiciones generales; compromisos de las Universidades; derechos y obligaciones de los profesores y estudiantes; requisitos para la presentación de proyectos de movilidad...

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

12.1. ¿Cuáles son los motivos de esa opinión?

13. ¿Considera que se intercambió información suficiente entre su Enlace Nacional y las Universidades de su país, para seleccionar los programas de doctorado que iban a participar?

- Sí, completamente
- Sí, pero se podría mejorar
- No

13.1. Si ha contestado "Sí, pero se podría mejorar" o "No", indique los motivos de dicha opinión.

14. ¿Cómo valora la atención e información recibidas de las otras Universidades de su Red?

- Muy buenas
- Buenas
- Malas
- Muy malas

14.1. Si ha contestado "Malas" o "Muy malas", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

15. ¿Ha tenido problemas para acceder a la página web del Programa Pablo Neruda y/o a su área privada?

- Sí
- No

15.1. Si ha contestado "Sí", ¿cuáles han sido?

16. ¿Qué contenidos y/o servicios considera que sería interesante incluir en dicha página web para los Coordinadores?

16.1. ¿Y qué contenidos y/o servicios para los profesores?

16.2. ¿Y qué contenidos y/o servicios para los estudiantes?

17. ¿Qué opina del aplicativo del Programa Pablo Neruda: formularios, tutoriales, gestión de usuarios, seguimiento de los procesos, funcionamiento...?

- Muy bueno
- Bueno
- Malo
- Muy Malo

17.1. Si ha contestado "Malo" o "Muy malo", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

17.2. ¿Cómo cree usted que habría que mejorarlo?

Bloque 4. Funcionamiento de su red

18. ¿Considera usted que se trabajó en el proyecto de intercambio de manera suficiente entre las Universidades de su Red?

- Sí, totalmente
- Sí, pero se podría haber trabajado más

- No

18.1. Si ha contestado "Sí, pero se podría haber trabajado más" o "No", indique los motivos de dicha opinión

19. ¿Qué otros aspectos habría que trabajar más entre las Universidades que pertenecen a su Red?

20. ¿Han realizado las Universidades de su Red acuerdos curriculares para optimizar el aprovechamiento de las actividades de intercambio y facilitar el reconocimiento de dichas actividades?

- Sí
- No

20.1. Si ha contestado "No", ¿considera necesario llegar a dichos acuerdos curriculares en un futuro?

21. ¿Cómo valora la comunicación que ha tenido con las Universidades de su Red?

- Suficiente
- Escasa

22. ¿Se ha encontrado con dificultades en este aspecto?

- Sí
- No

22.1. Si ha contestado "Sí", ¿cuáles han sido esas dificultades y con qué Universidades han sido?

23. ¿Se realizó alguna Reunión Preparatoria en su Red (Acción C del Programa)?

- Sí
- No

23.1. Si ha contestado "Sí", ¿cómo valora dicha Reunión?, ¿se alcanzaron los objetivos para los que se planteó?

24. ¿Se realizó algún Seminario Internacional en su Red?

- Sí
- No

24.1. Si ha contestado "Sí", ¿cómo valora dicho Seminario? ¿Qué resultados destacaría de dicho Seminario?

25. ¿Tienen actividades previstas en su Red para el resto de 2010 y 2011?
[RESPUESTA MÚLTIPLE]

- Movilidades de profesores y estudiantes
- Seminarios/ cursos intensivos teórico prácticos internacionales
- Acciones complementarias (Acción C)
- Asistencia técnica (Acción D)
- Otras actividades

25.1. Si ha contestado "Otras actividades", ¿cuáles?

26. ¿Considera adecuada la forma de gestión por parte de la Unidad Técnica (UTPN) para las Acciones tipo C (reuniones de red, apoyo a la movilidad)?

- Sí
- No

26.1. Si ha contestado "No", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

26.2. ¿Considera que la forma de gestión de la Unidad Técnica (UTPN) contempla adecuadamente las diferentes necesidades de los países participantes?

- Sí
- No

26.3. Si ha contestado "No", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

27. Si su Universidad **NO** es la Universidad Coordinadora de su Red, ¿qué opinión le merece la Universidad Coordinadora de su Red?

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

27.1. ¿Cuáles son los motivos de esa opinión?

28. Si su Universidad **SÍ** es la Universidad Coordinadora de su Red, ¿qué opinión le merecen, en general, las Universidades participantes en su Red?

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

28.1. ¿Cuáles son los motivos de esa opinión?

29. En su propia Universidad, ¿cómo ha sido la coordinación entre el Coordinador Institucional y el Coordinador Académico?

30. En su propia Universidad, ¿cómo ha sido el nivel de implicación de los profesores en el Programa?

Bloque 5. Movilidades de profesores y estudiantes

31. ¿La demanda de profesores y/o estudiantes que querían realizar movilidades desde su Universidad ha superado a la oferta de plazas de las que disponían?

- Sí
- No

31.1. Si ha contestado "Sí", ¿cree que es necesario ampliar el número de movilidades desde su Universidad?

32. ¿Considera que la información que tienen los que realizan la movilidad antes de partir a la Universidad de destino es suficiente (en lo que respecta a la ayuda de viaje, a las materias, quién los recibirá...)?

- Sí
- No

32.1. ¿Habría algo que mejorar en este sentido?

33. ¿Han surgido problemas con los profesores y/o estudiantes que ustedes enviaron?

- Sí
- No
- Todavía no ha habido movilidades

33.1. Si ha contestado "Sí", ¿cuáles?

33.2. ¿Está usted satisfecho sobre la forma en que se resolvieron esos problemas?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

33.3. Si ha contestado "Poco" o "Nada", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

34. ¿Han surgido problemas con los profesores y/o estudiantes que ustedes recibieron?

- Sí
- No

34.1. Si ha contestado "Sí", ¿cuáles?

34.2. ¿Está usted satisfecho sobre la forma en que se resolvieron esos problemas?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

34.3. Si ha contestado "Poco" o "Nada", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

35. ¿Considera que la forma elegida por su país para la adjudicación de las ayudas a la movilidad de profesores y estudiantes es la más adecuada para las necesidades del Programa en cuantía y forma de gestión?

- Sí
- No

35.1. Si ha contestado "No", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

35.2. ¿Considera que la forma elegida por su país contempla adecuadamente las diferentes necesidades de los países de origen y de destino?

- Sí
- No

35.3. Si ha contestado "No", ¿cuáles son los motivos de esa opinión?

36. ¿Ha habido problemas con los visados?

- Sí
- No

36.1. Si ha contestado "Sí", ¿cuáles?

36.2. ¿Considera que se conocen adecuadamente los mecanismos que exige cada país?

- Sí
- No

37. ¿Cumplieron los profesores y estudiantes con el requisito de contar con un seguro médico?

- Sí
- No

37.1. ¿Surgieron problemas con este tema?

- Sí
- No

37.2. Si ha contestado "Sí", ¿qué problemas surgieron?

38. Indique los criterios utilizados en su universidad para el reconocimiento o acreditación de las actividades realizadas por los profesores y estudiantes en la Universidad de destino.

38.1. ¿Dichos criterios han sido satisfactorios para los beneficiarios?

38.2. ¿Dichos criterios son compartidos con las otras Universidades de la Red?

- Sí
- No

Bloque 6. Satisfacción de expectativas

39. ¿Cómo cree usted que ha sido el nivel de satisfacción de los profesores y/o estudiantes de su Universidad que han ido a otras Universidades?

En cuanto a...	Muy alto	Bastante alto	Regular	Bastante bajo	Muy Bajo
Nivel académico					
Resolución de los problemas que han tenido					
Nivel de información obtenida					
Experiencia en otro medio					
Cumplimiento de expectativas					
Utilidad de los conocimientos adquiridos					
Nivel de satisfacción global					

39.1. Si ha contestado "Regular", "Bastante bajo" o "Muy bajo", por favor, explique los motivos.

- Nivel académico:

- Resoluci3n de los problemas...:
- Nivel de informaci3n obtenida:
- Experiencia en otro medio:
- Cumplimiento de expectativas:
- Utilidad de los conocimientos...:
- Nivel de satisfacci3n global:

40. Y ¿c3mo cree que ha sido el nivel de satisfacci3n de los profesores y/o estudiantes de otras Universidades que han ido a la suya?

En cuanto a...	Muy alto	Bastante alto	Regular	Bastante bajo	Muy Bajo
Nivel acad3mico					
Resoluci3n de los problemas que han tenido					
Nivel de informaci3n obtenida					
Experiencia en otro medio					
Cumplimiento de expectativas					
Utilidad de los conocimientos adquiridos					
Nivel de satisfacci3n global					

40.1. Si ha contestado "Regular", "Bastante bajo" o "Muy bajo", por favor, explique los motivos.

- Nivel acad3mico:
- Resoluci3n de los problemas...:
- Nivel de informaci3n obtenida:
- Experiencia en otro medio:
- Cumplimiento de expectativas:
- Utilidad de los conocimientos...:
- Nivel de satisfacci3n global:

41. ¿C3mo valora los productos/resultados acad3micos o de investigaci3n realizados/obtenidos por los profesores y/o estudiantes recibidos o enviados por su Universidad?

- Muy positivos
- Bastante positivos
- Poco positivos
- Nada positivos

41.1. Si ha contestado "Poco positivos" o "Nada positivos", por favor, explique los motivos.

41.2. ¿En qu3 medida esos productos/resultados acad3micos o de investigaci3n aportan valor aãadido al programa de doctorado y a su Universidad?

- Completamente
- Bastante
- Poco
- Nada

42. En general, ¿se han cumplido satisfactoriamente las expectativas que usted tena antes de realizar el Programa?

- Completamente
- Bastante
- Poco
- Nada

42.2. Si ha contestado "Poco" o "Nada", ¿por qué no se han cumplido?

43. Desde su experiencia como Coordinador, ¿qué obstáculos cree que existen para un mejor funcionamiento del Programa?

44. ¿Qué sugeriría usted para superar dichos obstáculos y mejorar en general el funcionamiento del Programa?

45. Por último, le vamos a pedir que valore el Programa Pablo Neruda con una puntuación entre 0 y 10: 0, si la experiencia ha sido completamente negativa, y 10, si ha sido excelente, usando puntuaciones intermedias para matizar la valoración. [OBLIGATORIA]

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Datos de Identificación

- Nombre y apellidos:
- Dirección electrónica:
- Teléfono de contacto:

Para finalizar, dejamos un espacio para que nos exprese sus opiniones, sugerencias, reflexiones que no haya podido volcar en el cuestionario.

Muchas gracias por su colaboración

ANEXO 2. CUESTIONARIO PARA EL PERSONAL DOCENTE DEL PROGRAMA PABLO NERUDA

El Programa Pablo Neruda está completando su etapa piloto, correspondiente al curso académico 2009-2010. Queremos conocer sus opiniones para poder mejorar y ajustar el funcionamiento del mismo aprendiendo de su experiencia. Por este motivo, le enviamos las siguientes preguntas que le **rogamos conteste en no más de una semana**.

De más está insistir en la importancia que tiene que todos los colectivos implicados en el Programa nos den su punto de vista, por lo que **le rogamos que no deje ninguna pregunta sin contestar**, basándose en su experiencia y percepción.

Las respuestas tendrán un **tratamiento completamente anónimo y confidencial**.

Debe contestar el cuestionario online completo, antes de pulsar el botón "Aceptar" porque, una vez pulsado, no podrá volver a recuperar sus respuestas.

Muchas gracias por su colaboración.

Bloque 1. Datos de clasificación

1.- Sexo: [OBLIGATORIA]

- Hombre
- Mujer

2.- País de residencia: [OBLIGATORIA]

- Argentina
- Colombia
- Cuba
- Chile
- España
- México

3.- Red en la que ha participado: [OBLIGATORIA]

- Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia
- Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN
- Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE
- Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC
- Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología

4.- Universidad de origen:

5.- Universidad de destino:

Bloque 2. Valoración general del Programa Pablo Neruda

6.- ¿Cuál es el balance general de la experiencia?

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

7. En función de su experiencia, ¿en qué medida el Programa Pablo Neruda cumple con sus objetivos?, entre los que se encuentran:

Objetivos	Se cumple			
	Total-mente	En gran medida	En parte	No se cumple en absoluto
Promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento.				
Promover la cooperación multilateral entre las instituciones de educación superior iberoamericanas, con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas.				
Impulsar y facilitar la movilidad de profesores y de estudiantes (con reconocimiento académico de las actividades realizadas), como herramientas para la cooperación horizontal entre programas y mejora de calidad en la formación.				
Promover la formación de doctores, especialmente en los países que presentan déficit en dicho sentido.				

8.- ¿Cómo valora la coordinación entre su universidad y la universidad de destino para acordar todo lo relativo a su intercambio?

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

9.- ¿Cómo valora la calidad del programa de doctorado de la universidad de destino?

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

10.- ¿Qué actividades académicas ha realizado durante su estancia? Puede marcar más de una opción [RESPUESTA MÚLTIPLE]

- Explorar posibilidades para la formación
- Explorar líneas de investigación afines o complementarias
- Planificar investigaciones conjuntas
- Impartir cursos/seminarios
- Participar en Seminario internacional
- Estancia de investigación
- Conocer metodologías/técnicas instrumentales de reciente desarrollo
- Asesorar/tutorizar tesis doctorales
- Otras. Especificar

11.- Valore cada una de las actividades académicas que ha realizado durante su estancia (sólo las que realizó):

	Muy positiva	Bastante positiva	Poco positiva	Nada positiva
Explorar posibilidades para la formación				
Explorar líneas de investigación afines o complementarias				
Planificar investigaciones conjuntas				
Impartir cursos/seminarios				
Participar en Seminario internacional				
Estancia de investigación				
Conocer metodologías/técnicas instrumentales de reciente desarrollo				
Asesorar/tutorizar tesis doctorales				
Otras				

Bloque 3. Información y atención recibidas

12.- ¿Cómo valora la información que le dieron en su universidad sobre el Programa Pablo Neruda? Sobre los requisitos para presentarse, los compromisos de su universidad y de la universidad de destino, sus obligaciones como personal docente...

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

13.- Si ha respondido "Regular", "Mala" o "Muy mala", indique los motivos de su respuesta.

14.- ¿Cómo valora la atención recibida por parte de la persona encargada del Programa en su universidad? Si le fue fácil localizarla, si mostró disponibilidad, si le dio toda la información necesaria, etc.

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

15.- Califique la atención recibida por esa persona, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
Conocía perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red					
Era accesible					
Era de trato correcto y amable					
Mostraba gran interés por las movilidades					
Resolvía los problemas con rapidez y eficacia					

16.- ¿Conocía el nombre del responsable del Programa en la universidad de destino?

- Sí
- No

17.- ¿Tuvo con esa persona algún tipo de comunicación previa a su viaje?

- Sí
- No

18.- ¿Cómo valora la atención e información que ha recibido por parte de esa persona? Si le fue fácil localizarla, si mostró disponibilidad, si le dio toda la información necesaria, etc.

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

19.- Califique la atención recibida por esa persona, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
Conocía perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red					
Era accesible					
Era de trato correcto y amable					
Mostraba gran interés por las movilidades					
Resolvía los problemas con rapidez y eficacia					

20.- ¿Ha tenido problemas para acceder a la página web del Programa Pablo Neruda y/o a su área privada?

- Sí
- No

21.- ¿Cómo valora la calidad de la página web del Programa Pablo Neruda? En cuanto a accesibilidad, cantidad y claridad de la información, actualización de la información, etc.

- Muy buena
- Buena

- Regular
- Mala
- Muy mala

22.- ¿Cómo valora el funcionamiento del aplicativo de la página web del Programa Pablo Neruda: el tutorial, la solicitud de movilidad y la memoria de actividades?

- Muy bueno
- Bueno
- Regular
- Malo
- Muy malo

23.- Valore la página web del Programa Pablo Neruda y su aplicativo, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Bastante acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Bastante desacuerdo	Total desacuerdo
La información es clara					
La información es completa					
Falta información de tipo académico: programa de doctorado de las universidades, líneas de trabajo, propuesta de actividades, etc.					
Falta información de tipo administrativo: persona de contacto, requisitos del viaje, tramitación del visado, condiciones económicas, seguro médico, etc.					
El tutorial es claro					
El tutorial es completo					
El formulario es fácil de rellenar					
El formulario es demasiado extenso					

24.- Indique si ha tenido alguno de los siguientes problemas de tipo administrativo en su lugar de destino y, en caso afirmativo, describa brevemente el problema.

Problemas con...	Sí he tenido problema	El problema fue...
... los viajes de ida y de regreso		
... el alojamiento		
... la tramitación del visado		
... la cuantía de la ayuda		
... la disponibilidad de la ayuda (transferencia, retrasos...)		
Problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad		
Otros problemas de tipo administrativo		

25.- ¿Está satisfecho con la forma en que se resolvieron esos problemas?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

26.- Indique si ha tenido alguno de los siguientes problemas de tipo académico en su universidad de destino y, en caso afirmativo, describa brevemente el problema.

Problemas	Sí he tenido problema	El problema fue...
Actividades previstas que no se realizaron		
Líneas de trabajo diferentes a la suya		
Calendario académico de la universidad de destino diferente		
La estancia no le reportó ningún conocimiento o experiencia nueva		
Otros problemas de tipo académico		

27.- ¿Está satisfecho con la forma en que se resolvieron esos problemas?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

Bloque 4. Movilidades

28.- ¿Le hubiera gustado que alguna otra universidad/programa de doctorado de su interés formara parte de la red en la que ha participado?

- No
- Sí. Especifique qué universidad/programa de doctorado

29.- ¿Le hubiera gustado que algún otro país iberoamericano formara parte de la red en la que ha participado?

- No
- Sí. Especifique qué país iberoamericano

30.- ¿Cómo valora el proceso de presentación de candidaturas y de selección del personal docente que iba a realizar intercambios?

- Muy bueno
- Bueno
- Regular
- Malo
- Muy malo

31.- Valore el proceso de presentación de candidaturas y de selección del personal docente, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
El plazo para presentar candidaturas era suficiente					
Los criterios de selección de los candidatos eran conocidos y apropiados					
La documentación requerida para presentar					

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
candidaturas era la precisa					
Las personas responsables de la selección de los candidatos eran las convenientes					
El tiempo de decisión para la selección de los candidatos no fue excesivo					
Se informó de la decisión tomada tanto a los seleccionados como a los rechazados					
Se informó a los seleccionados con tiempo suficiente para los preparativos de la estancia					

32.- A la llegada a la universidad de destino, ¿tuvo que hacer cambios en su plan de actividades?

- Sí
- No

33.- Si ha respondido "Sí", marque los motivos de los cambios:

- Porque no se realizaba la actividad prevista
- Por problemas de fechas/horarios
- Porque no encajaba en la línea de trabajo de la universidad de destino
- Porque se consideró conveniente el cambio: por el contenido...
- Porque la duración de la actividad excedía la de la estancia
- Por otros motivos. Especifique cuáles

34.- ¿Está satisfecho en la forma en la que se resolvió esa situación?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

35.- ¿Cómo valora la utilidad para su desarrollo profesional de las actividades realizadas durante su estancia?

- Muy útiles
- Bastante útiles
- Poco útiles
- Nada útiles

36.- ¿Cómo valora los productos/resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos durante su estancia?

- Muy positivos
- Bastante positivos
- Poco positivos
- Nada positivos

37.- ¿En qué medida cree que esos productos/resultados académicos o de investigación aportan valor añadido a su programa de doctorado y a su universidad?

- Mucho
- Bastante
- Poco

- Nada

Bloque 5. Satisfacci3n de expectativas

38.- En general, ¿se han cumplido satisfactoriamente las expectativas que tena antes de realizar el Programa?

- Completamente
- Bastante
- Poco
- Nada

39.- Le vamos a pedir que valore el Programa Pablo Neruda con una puntuaci3n entre 0 y 10, siendo 0 la puntuaci3n m3s negativa y 10 la puntuaci3n m3s positiva.
[OBLIGATORIA]

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

40.- ¿Recomendaría esta experiencia a otros profesores/investigadores?

- Sí
- No

41.- Por último, le dejamos un espacio para que nos haga llegar todos los comentarios o sugerencias que considere que nos puedan ser de utilidad:

Muchas gracias por su colaboraci3n

ANEXO 3. CUESTIONARIO PARA LOS ESTUDIANTES DEL PROGRAMA PABLO NERUDA

El **Programa Pablo Neruda** está completando su etapa piloto, correspondiente al **curso académico 2009-2010**. Queremos conocer tus opiniones para poder mejorar y ajustar el funcionamiento del mismo aprendiendo de tu experiencia. Por este motivo, te enviamos las siguientes preguntas que **te rogamos contestes en no más de una semana**.

De más está insistir en la importancia que tiene que todos los colectivos implicados en el Programa nos den su punto de vista, por lo que **te rogamos que no dejes ninguna pregunta sin contestar**, basándote en tu experiencia y percepción.

Las respuestas tendrán un **tratamiento completamente anónimo y confidencial**.

Debes contestar el cuestionario online completo, antes de pulsar el botón "Aceptar" porque, una vez pulsado, no podrás volver a recuperar tus respuestas.

Muchas gracias por tu colaboración.

Bloque 1. Datos de clasificación

1.- Sexo: [OBLIGATORIA]

- Hombre
- Mujer

2.- País de residencia: [OBLIGATORIA]

- Argentina
- Colombia
- Cuba
- Chile
- España
- México

3.- Red en la que has participado: [OBLIGATORIA]

- Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana, Agroforalia
- Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra, RIABIN
- Red Iberoamericana de Doctorados en Educación, RIDE
- Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información, IberoTIC
- Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología

4.- Universidad de origen:

5.- Universidad de destino:

Bloque 2. Valoración general del Programa Pablo Neruda

6.- ¿Cuál es el balance general de la experiencia?

- Muy positiva
- Bastante positiva
- Poco positiva
- Nada positiva

7. En función de tu experiencia, ¿en qué medida el Programa Pablo Neruda cumple con sus objetivos?, entre los que se encuentran:

Objetivos	Se cumple			
	Total-mente	En gran medida	En parte	No se cumple en absoluto
Promover la construcción de un espacio común iberoamericano del conocimiento.				
Promover la cooperación multilateral entre las instituciones de educación superior iberoamericanas, con el fin de favorecer sus posibilidades académicas y científicas.				
Impulsar y facilitar la movilidad de profesores y de estudiantes (con reconocimiento académico de las actividades realizadas), como herramientas para la cooperación horizontal entre programas y mejora de calidad en la formación.				
Promover la formación de doctores, especialmente en los países que presentan déficit en dicho sentido.				

8.- ¿Cómo valoras la coordinación entre tu universidad y la universidad de destino para acordar todo lo relativo a tu intercambio?

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

9.- ¿Cómo valoras la calidad del programa de doctorado de la universidad de destino?

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

10.- ¿Qué actividades académicas has realizado durante tu estancia? Puedes marcar más de una opción [RESPUESTA MÚLTIPLE]

- Asistencia a cursos/seminarios
- Seminario internacional
- Estancia de investigación
- Prácticas de laboratorio
- Otras. Especificar

11.- Valora cada una de las actividades académicas que has realizado durante tu estancia (sólo las que realizaste):

	Muy positiva	Bastante positiva	Poco positiva	Nada positiva
Asistencia a cursos/seminarios				

	Muy positiva	Bastante positiva	Poco positiva	Nada positiva
Seminario internacional				
Estancia de investigación				
Prácticas de laboratorio				
Otras				

Bloque 3. Información y atención recibidas

12.- ¿Cómo valoras la información que te dieron en tu universidad sobre el Programa Pablo Neruda? Sobre los requisitos para presentarse, los compromisos de tu universidad y de la universidad de destino, tus obligaciones como estudiante...

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

13.- Si has respondido "Regular", "Mala" o "Muy mala", indica los motivos de tu respuesta.

14.- ¿Cómo valoras la atención recibida por parte de la persona encargada del Programa en tu universidad? Si te fue fácil localizarla, si te trató amablemente, si te dio toda la información necesaria, etc.

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

15.- Califica la atención recibida por esa persona, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
Conocía perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red					
Era accesible					
Era de trato correcto y amable					
Mostraba gran interés por el estudiante					
Resolvía los problemas con rapidez y eficacia					

16.- ¿Conocías el nombre del responsable del Programa en la universidad de destino?

- Sí
- No

17.- ¿Tuviste con esa persona algún tipo de comunicación previa a tu viaje?

- Sí
- No

18.- ¿Cómo valoras la atención e información que has recibido por parte de esa persona? Si te fue fácil localizarla, si te trató amablemente, si te dio toda la información necesaria, etc.

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

19.- Califica la atención recibida por esa persona, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
Conocía perfectamente el Programa y las universidades participantes en la Red					
Era accesible					
Era de trato correcto y amable					
Mostraba gran interés por el estudiante					
Resolvía los problemas con rapidez y eficacia					

20.- ¿Has tenido problemas para acceder a la página web del Programa Pablo Neruda y/o a tu área privada?

- Sí
- No

21.- ¿Cómo valoras la calidad de la página web del Programa Pablo Neruda? En cuanto a accesibilidad, cantidad y claridad de la información, actualización de la información, etc.

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala
- Muy mala

22.- ¿Cómo valoras el funcionamiento del aplicativo de la página web del Programa Pablo Neruda: el tutorial y el formulario?

- Muy bueno
- Bueno
- Regular
- Malo
- Muy malo

23.- Valora la página web del Programa Pablo Neruda y su aplicativo, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Bastante acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Bastante desacuerdo	Total desacuerdo
La información es clara					
La información es completa					
Falta información de tipo académico: programa de doctorado de las universidades, líneas de trabajo, propuesta de actividades, sistema de acreditación de las actividades, etc.					
Falta información de tipo administrativo: persona de contacto, requisitos del viaje, tramitación del visado, condiciones económicas, seguro médico, etc.					
El tutorial es claro					
El tutorial es completo					
El formulario es fácil de rellenar					
El formulario es demasiado extenso					

24.- Indica si has tenido alguno de los siguientes problemas de tipo administrativo en tu lugar de destino y, en caso afirmativo, describe brevemente el problema.

Problemas con...	Sí he tenido problema	El problema fue...
... los viajes de ida y de regreso		
... el alojamiento		
... la tramitación del visado		
... la cuantía de la ayuda		
... la disponibilidad de la ayuda (transferencia, retrasos...)		
Problemas informáticos en el servidor web de alguna universidad		
Otros problemas de tipo administrativo		

25.- ¿Estás satisfecho con la forma en que se resolvieron esos problemas?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

26.- Indica si has tenido alguno de los siguientes problemas de tipo académico en tu universidad de destino y, en caso afirmativo, describe brevemente el problema.

Problemas	Sí he tenido problema	El problema fue...
Actividades previstas que no se realizaron		
Líneas de trabajo diferentes a la tuya		
Calendario académico de la universidad de destino diferente		
Nivel demasiado alto para tus conocimientos		
Nivel demasiado bajo para tus conocimientos		

Problemas	Sí he tenido problema	El problema fue...
Otros problemas de tipo académico		

27.- ¿Estás satisfecho con la forma en que se resolvieron esos problemas?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

Bloque 4. Movilidades

28.- ¿Te hubiera gustado que alguna otra universidad/programa de doctorado de tu interés formara parte de la red en la que has participado?

- No
- Sí. Especifica qué universidad/programa de doctorado

29.- ¿Te hubiera gustado que algún otro país iberoamericano formara parte de la red en la que has participado?

- No
- Sí. Especifica qué país iberoamericano

30.- ¿Tu universidad te permitió elegir el país y la universidad de destino?

- Sí
- No

31.- ¿Cómo valoras el proceso de presentación de candidaturas y de selección de los estudiantes que iban a realizar intercambios?

- Muy bueno
- Bueno
- Regular
- Malo
- Muy malo

32.- Valora el proceso de presentación de candidaturas y de selección de los estudiantes, en función de cada uno de estos aspectos:

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
El plazo para presentar candidaturas era suficiente					
Los criterios de selección de los candidatos eran conocidos y apropiados					
La documentación requerida para presentar candidaturas era la precisa					
Las personas responsables de la selección de los candidatos eran las convenientes					
El tiempo de decisión para la selección de los candidatos no fue excesivo					
Se informó de la decisión tomada tanto a los seleccionados como a los rechazados					
Se informó a los seleccionados con tiempo					

Aspectos	Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo
suficiente para los preparativos de la estancia					

33.- A la llegada a la universidad de destino, ¿tuviste que hacer cambios en tu plan de actividades?

- Sí
- No

34.- Si has respondido "Sí", marca los motivos de los cambios:

- Porque no se realizaba la actividad prevista
- Por problemas de fechas/horarios
- Porque no encajaba en la línea de trabajo de la universidad de destino
- Porque se consideró conveniente el cambio: por el contenido, por el reconocimiento posterior de la actividad...
- Porque la duración de la actividad excedía la de la estancia
- Porque la actividad prevista no se adecuaba a tu nivel académico
- Por otros motivos. Especifica cuáles

35.- ¿Estás satisfecho en la forma en la que se resolvió esa situación?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

36.- ¿Cómo valoras la utilidad para tu formación académica de las actividades realizadas durante tu estancia?

- Muy útiles
- Bastante útiles
- Poco útiles
- Nada útiles

37.- ¿Cómo valoras los productos/resultados académicos o de investigación realizados/obtenidos durante tu estancia?

- Muy positivos
- Bastante positivos
- Poco positivos
- Nada positivos

38.- ¿En qué medida crees que esos productos/resultados académicos o de investigación aportan valor añadido a tu programa de doctorado y a tu universidad?

- Mucho
- Bastante
- Poco
- Nada

39.- ¿En qué medida te parece adecuado el reconocimiento académico que te ha dado tu universidad por las actividades realizadas en la universidad de destino?

- Completamente
- Bastante
- Poco
- Nada

Bloque 5. Satisfacci3n de expectativas

40.- En general, ¿se han cumplido satisfactoriamente las expectativas que tenías antes de realizar el Programa?

- Completamente
- Bastante
- Poco
- Nada

41.- Te vamos a pedir que valores el Programa Pablo Neruda con una puntuaci3n entre 0 y 10, siendo 0 la puntuaci3n m3s negativa y 10 la puntuaci3n m3s positiva.
[OBLIGATORIA]

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

42.- ¿Recomendarías esta experiencia a otros estudiantes? Amigos, compaÑeros, familiares, conocidos, etc.

- Sí
- No

43.- Por último, te dejamos un espacio para que nos haga llegar todos los comentarios o sugerencias que consideres que nos puedan ser de utilidad:

Muchas gracias por tu colaboraci3n